

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt.szám: 782-13/2017/K.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. november 24. napján 17:00 órakor megtartott közmeghallgatásán.

Az ülés helye: Kultúrház Balatonhenye.

Jelen vannak:

Kovács Csaba Károly polgármester
György Csaba Bernát alpolgármester
Kulcsárné Bertalan Emília képviselő
Szász Virág képviselő

Tanácskozási joggal:

Tóthné Titz Éva jegyzőt helyettesítő aljegyző
Kiss Tibor műszaki ügyintéző
Csik Tímea jegyzőkönyv-vezető

Molnár Attila Váterv95 Kft
Mezey András Váterv95 Kft
Szabó Zoltán főépítész

Lakosság részéről: 13 fő.

Kovács Csaba Károly polgármester: köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a testület 4 fővel határozatképes, Kovácsné Bodor Erika képviselő igazoltan van távol. Köszönti a Váterv95 Ft részéről megjelent Molnár Attila és Mezey András Urakat, valamint Szabó Zoltán főépítészt. Javasolja a meghívóban szereplő napirendek sorrendjén változtassanak és első napirendként szerepeljen a Balatonhenye Településképi Arculati Kézikönyvének, valamint településképi rendeletének véleményezése, tekintettel a jelen lévő urakra.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

98/2017. (XI. 24.) HATÁROZATA

közmeghallgatás napirendjének elfogadásáról

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2017. november 24-i közmeghallgatás napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

1. Balatonhenye Településképi Arculati Kézikönyvének, valamint településképi rendeletének véleményezése
2. Beszámoló a képviselő-testület munkájáról
3. Tájékoztató a környezet állapotáról
4. Közérdekű kérdések, javaslatok

1.) Balatonhenye Településképi Arculati Kézikönyvének, valamint településképi rendeletének véleményezése

Kovács Csaba Károly polgármester: a településképi rendelet tervezetét, illetve a kézikönyvet a jelenlévő urak fogják a résztvevőkkel ismertetni, mert ez a fórum szolgál erre. Az urak várják az észrevételeket, javaslatokat, kritikákat. Átadja a szót Szabó Zoltán Főépítész Úrnak.

Szabó Zoltán főépítész: tájékoztatja a jelenlévőket, hogy volt már egy lakossági fórum, ahol az alapelveket megbeszélték a településképi rendelet és arculati kézikönyv vonatkozásában. Ezután indult el a munka és elkészült ennek a két dolognak a tervezete. Tulajdonképpen most olyan munkaanyagot látnak, ami közel van a készhez, de még igazítható. Ennek a lakossági fórumnak azért témája ez a településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet, hogy amennyiben van olyan igazítani való javaslat, akkor annak itt és most van a helye, illetve még 8 napon belül, ugyanúgy mint az első lakossági fórum esetében írásban kell megtenni. Pár szó a folytatásról, gyakorlatilag letelik ez a nyolc nap, akkor a kollégák véglegesítik az anyagot és a véglegesítés útjára elindul, ami azt jelenti, hogy 21 napig a kézikönyv esetében néhány államigazgatási szerv és az építész kamara, a településképi rendelet esetében szintén néhány államigazgatási szerv és az állami főépítész ad egy véleményt, melyet a testület megismer és értékeli és dönt arról, hogy át kell-e vezetni valamint a két dokumentumon és utána történik meg a jóváhagyás. Ennek a jóváhagyásnak még az idén meg kell történnie, részben törvényi előírás, részben finanszírozási okok miatt. Tehát elég szoros a hátralévő időszak ilyen szempontból. Aki nem volt jelen az első lakossági fórumon, azoknak elmondja, hogy a településképi arculati kézikönyv tulajdonképpen megismertet egy átlagos olvasót a település történetével, értékeivel, nevezetességeivel és egy kicsit a javasolt irányokkal. Az, hogy településképi, az nemcsak azt jelenti, hogy milyen legyen egy épület, a vakolat stb., hanem jelenti a közterületeket, a reklámokat, a mezőgazdasági területeket, növényeket, kerteket, közműveket. Ennek joghatása nincsen, inkább csak tájékoztató anyag, illetve egy alátámasztó a településképi rendelethez.

A rendeletnek viszont van joghatása, gyakorlatilag a kézikönyvből jönnek ki azok az előírások, amik már előírások és a rendeletbe kerülnek megfogalmazásra, de a mai fórumon mindkettőről beszélnek, mivel a kézikönyvből következik a rendelet. Kéri, hogy figyelmesen hallgassák a készítőket.

Molnár Attila (Váterv95 Kft): valamivel messzebből fog indulni még pedig azért, mert valamikor 2005-ben és 2012-ben készült egy rendezési terv. Tehát ez a kézikönyv azt mutatja be, hogyan függ össze a korábbi anyagokkal. Kétségtelen, hogy az akkori rendeletet, különböző okokból a testület nem hagyta jóvá, de van fejlesztési koncepció, melynek az a lényege, hogy megmutassa, mit is akar a település. Nemcsak az arculatról beszél, hanem a gazdaságról, társadalmi részéről, kultúráról, tehát jóval egységesebb az egész. A célokat próbálják összefoglalni. Volt egy településrendezési terv 2005-ben, illetve 2012-ben, ami nagyon komplexen bemutat mindent, amiben benne volt arculat is, településképi is és benne

volt bizonyos területeknek a felhasználása is. Ez nem került jóváhagyásra, de úgy kell tekinteni a kézikönyvet mintha abból kivették volna a dolgok egy részét, a kézzel fogható települési környezetnek a dolgait. Magának az arculati kézikönyvnek, de ennek az egész tervezési folyamatnak van három lényeges lépése. Olyan mintha valaki elmegy egy orvoshoz, először vizsgálatok folynak, így a településnél is, és mindenki elmondja a saját véleményét, hogy mi az az állapot, ami látszik. Ezt követően jön az úgynevezett diagnózis, tehát a vizsgálatok alapján meg kell mondani, hogy ez milyen folyamat, honnan indul és hová változik. Ezért beavatkozásokat kell tenni, tehát célokat kell kitűzni. Ugyanezt a folyamatot kell végig játszani az arculati kézikönyv készítése során is. Tehát ezek azok a témakörök, amin végig kell menni, milyen természeti táji adottságok vannak, melyek alakítják a falut, ez a domborzat, a víz, rajz, élővilág, népesség stb. Gazdálkodási formák, milyen adottságai vannak a településnek, milyenek a települési kapcsolatok más településekkel, ennek megfelelően intézményi és egyéb ellátottságok. Természetesen a turisztikai vonzerő és ami alatta van, az mind ennek a következménye. Ebből következik, hogy Balatonhenyében milyen az életforma, milyen kultúra alakult ki.

Bemutatja kivetítőn a teljes arculati kézikönyvet.

Kovács Csaba Károly polgármester: köszöni a részletes bemutatást. Reméli, hogy lesznek, vannak javaslatok, amelyek konkrétan szólnak. Beszéljenek róla, és azt rögzítik a jegyzőkönyvbe és innentől kezdve nyitva van még nyolc nap, és írásban is le lehet adni javaslatokat.

Molnár Attila (Váterv95 Kft): még el kívánja mondani, hogy heszir.hu című honlapon a fórum rovatban meg lehet tenni az észrevételeket.

Lakossági résztvevő: az lepte meg, hogy a bemutatott kézikönyv nem egészen úgy néz ki, mint a honlapon lévő.

Kovács Csaba Károly polgármester: ez már kiegészült, módosult több pontban, közben zajlanak konzultációk az önkormányzat, a tervezők és a főépítész között. Voltak benne negatív kicsengések, amiket kivettek belőle, hogy ne tiltó és negatív legyen, hanem inkább építő, pozitív kicsengése legyen a dolgoknak. Ez még nem kész anyag, ez akkor lesz kész, ha 21 nap múlva a hatóságok, illetve a lakosság támogatásáról biztosítja.

Lakossági résztvevő: így nehéz hozzászólni. A tetőtérbeépítéssel kapcsolatosan elmondja, hogy a faluban nagyon sok helyen van tetőtérbeépítés. Azon kívül a kézikönyvben meg van határozva, hogy 30 méter legyen az épület, szerinte ez a falu úgy épült fel, hogy ezek a hosszú házak egymás után épültek és nagyon sok több generációs ház van, ami eleve több mint 30 méter. Tehát miért kell bekorlátozni, hogy egy ház csak 30 méter legyen, ezek a hosszú házak ugyanúgy beleillenek a településképbé. Legyen kb. 40-50 méter, ilyen korlátozást semmiképpen sem rakna bele.

Lakossági résztvevő: miért kell bekorlátozni, hogy egy ház csak 30 méter hosszú lehet. Így nézett ki eddig is a település, több olyan ház van, amelyben több lakás van kialakítva, közös udvarral, tehát ez ugyanúgy beleillik a település képbé. Meg kellene nézni, hogy milyen hosszúak a jelenlegi házak és ott meghúzni a határt.

Kovács Csaba Károly polgármester: azt azért ne felejtsek el, hogy régen ezek a házak úgy alakultak ki, hogy volt egy keskeny telekrész és közös udvarok voltak, több család élt egy

udvarban, de ebből viták is alakultak ki, hogy ki melyik udvarrészt használja. A világ azon már túllépett, hogy közös udvarokat építsenek. Az átlagos telekméretek 2000-2500 négyzetméter, annak 10 %-a beépíthető és még hozzáteszik a tetőteret, abban már elfér egy-két család.

Lakossági résztvevő: manapság általában úgy építkeznek, hogy a tetőteret beépítik.

Kovács Csaba Károly polgármester: az a javaslat, hogy a homlokzati részen őrizték a hagyományt, síkablakkal minden további nélkül beépíthető. Amit észrevételez az 3,5 méter magasság, melyet felvinne 4-4,20 méter magasságra.

Lakossági résztvevő: kivenné belőle azt, hogy „különösen a homlokzaton”, mert akkor az azt jelenti önmagában nem lépheti túl, ha lejtős a telek, akkor a homlokzati magasság egy kicsit emelkedik.

Lakossági résztvevő: az mit jelent, hogy különösen a homlokzaton.

Molnár Attila (Váterv95 Kft): ezek a rendelkezések az új épületekre vonatkoznak. Úgy kell végig gondolni a 30 métert, hogy ha valaki új házat épít, akkor nem az a cél, hogy egymás terét elfoglalják. Ezen kívül ez úgy szól, hogy a „főépület”, tehát nem arról van szó, hogy a melléképületekkel együtt ennyi. A tetőteret hagyták, mivel az a tapasztalat, hogy mindenhol van, csak lehetőleg a hagyományos utcafény a homlokzaton ez ne jelenjen meg. Ne jelenjen meg egy nagy kétszárnyú ablak, hanem a tetősíkban legyen elhelyezve. A magasság az átlag magasság, amelyben benne van az eresz is és oromrész is és annak az átlaga.

Lakossági résztvevő: a 3,5 méter alacsonynak tűnik.

Szabó Zoltán főépítész: jogszabály azt is rögzíti, hogy településképi rendeletben mit lehet szabályozni és mit kell egy településrendezési, helyi építési szabályzatban, ha lenne. Tipikusan az ilyen, hogy hány méter, milyen magas, hány % majd a helyi építési szabályzatban kell, hogy szerepeljen. Annyi az értelme, hogy egy kicsit összefüggéseibe lássák, hogy kb. mit is foglal magába majd a helyi építési szabályzat. Ez dolgot lehet az építési szabályzatban szabályozni, az épület legmagasabb pontját.

Lakossági résztvevő: gazdaság fejlődésétől függ az építkezés? A szabályok a régi épületekre vonatkoznak, vagy sem?

Molnár Attila (Váterv95 Kft): régi épületekre nem, illetve csak a bővítésre.

Lakossági résztvevő: kérdezi, hogy ha külterületen megengedik a 4,5 méter homlokzatmagasságot, ott, ahol emelkedik a terep? Akkor egész magas épületek lesznek a hegyen.

Szabó Zoltán főépítész: ha benne lenne, akkor az állami főépítész véleménye alapján azt ki kellene venni.

Egyszerre többen beszélnek, a hanganyag értelmezhetetlen.

Lakossági résztvevő: a belterületen a fehér és szürke színeken túl a kövel kirakott felület szerepel, a hegyen nem, de most már külterületen is ott volt.

Szabó Zoltán főépítész: kétféle külterület van, van a volt zártkert és az összes többi. Az összes többi a legelő, szántó, erdő ott nem nagyon lehet építkezni. Például az erdőben, amit

lehet, egy esőbeálló, arra mondja az arculati kézikönyv, hogy az már csak természetes anyag lehet.

Lakossági résztvevő: ha valaki a szőlőhegyen épít egy prэшázat, akkor ezek alapján az megengedhető, hogy például terméskőből rakja ki?

Molnár Attila (Váterv95 Kft): ez egy javaslat.

Lakossági résztvevő: mi abban a logika, hogy kint a zártkertben nincsen megengedve, itt a faluban pedig igen.

Kovács Csaba Károly polgármester: micsoda?

Lakossági résztvevő: a kőből kirakott fal.

Molnár Attila (Váterv95 Kft): a faluban van egy hagyománya a szőlőhegyen nincsen.

Egyszerre többen beszélnek, a hanganyag értelmezhetetlen.

Szabó Zoltán főépítész: tulajdonképpen nem őshonos.

Lakossági résztvevő: tehát az elhangzottak alapján úgy fog kinézni, hogy az épületen közepén egy autóbehajtó lesz.

Lakossági résztvevő: mi van azokkal, akik kirándulni mennek a Fekete-hegyre és az autót a faluban hagyja.

Szabó Zoltán főépítész: polgármester úrral beszéltek arról, hogy például a védelemre javasolt területen belül, vagyis az ősi magban, komolyabban vissza kellene szorítani a közterületen való parkolást. Vannak erre különböző eszközök, például lakó, pihenő övezetben csak kijelölt helyen lehet várakozni.

Lakossági résztvevő: megérkezik egy idegen és bárki elé leáll a faluban és elmegy kirándulni, tehát ezt táblákkal nem lehet szabályozni?

Lakossági résztvevő: a táblákat röviden, érthetően mindenki által áttekinthetően kell kihelyezni. Nem lehet kiírni, hogy aki itt lakik annak szabad, a vendégre vonatkozik, a turistára nem vonatkozik.

Szabó Zoltán főépítész: a közlekedési szabályokhoz táblák rendelhetők, nyilván bele kell ebbe jönni.

Lakossági résztvevő: de hogyan lehet ezt kivitelezni, megvalósítani? Idejön a turista, életében először jár Balatonhenyében, megérkezik a családdal, kettő autóval megáll és elmegy kirándulni.

Szabó Zoltán főépítész: kell csinálni parkolókat, ami láthatóan közösségi parkolóhely, ami nem zavarja a településképet.

Lakossági résztvevő: legalább kettő nagy parkoló kellene.

Lakossági résztvevő: az szebb látvány lesz a falu eleje kb. 50 autóval?

Lakossági résztvevő: de hol vannak ilyen helyek?

Lakossági résztvevő: a buszfordulóban.

Szabó Zoltán főépítész: a falu perem részére gondolták a parkoló kialakítását.

Lakossági résztvevő: ki fog felmenni a kőbányához parkolni, ha jön egy házhoz a faluba?

Szabó Zoltán főépítész: ma is az az előírás, ha valakinek olyan háza van, ahol van vendégszoba van, akkor telken belül biztosítani kell a parkolót, hogy a vendég elférjen.

Egyszerre többen beszélnek, a hanganyag értelmezhetetlen.

Szabó Zoltán főépítész: ha nem akarnak autókat látni, akkor a telket úgy kell kialakítani, hogy be tudjon állni.

Lakossági résztvevő: akkor 200 évet vissza kell menni az időben.

Szabó Zoltán főépítész: nem kell visszamenni, de régen más volt az élet. Ilyen motorizáció mellett nem működne egy keskeny telken három család, három különböző háza, alapvető vitaforrás.

Lakossági résztvevő: az „Alszegeen” vannak olyan házak, telkek, amelyek egymás után vannak szorosan és nem tudnak máshol megállni, csak az utcán.

Kovács Csaba Károly polgármester: nyáron, amikor megjelennek a turisták elég nagy problémát okoz a traktorokkal, a munkagépekkel való közlekedés. A faluképhez nem az tartozik, hogy a zöldterület tele van autóval.

Lakossági résztvevő: hogyan kell ezt megoldani?

Kovács Csaba Károly polgármester: akinek lehetősége van, az biztosítson a saját telkén parkolót. Akinek erre nincsen lehetősége, arra kellene megoldást találni. Valahol a falu elején, nem pont a bejárat szájában, mert ha megáll 50 autó, akkor azt gondolják, hogy fesztivál van. Az önkormányzat előtt halszállkában lehetne kialakítani 5-6 autónak helyet, a forráshoz kiérve is van olyan terület, ami elég eldugott, de a faluközponthoz közel van és alkalmas 5-10 autó parkolására, ezek csak ötletek.

Lakossági résztvevő: a kiránduló forgalom számára.

Lakossági résztvevő: ha jön egy vendég, akkor menjen vissza a falu elejére parkolni?

Lakossági résztvevő: ez egy 100 fős zsákfalu. Mi számít parkolásnak, a falu fele nyugdíjas. Azt nem gondolja komolyan senki sem, hogy valakihez 20 percre idejön a rokonsága az parkoljon ki a falu szélére.

Molnár Attila (Váterv95 Kft): a kiránduló forgalomnak valóban a falu északi részén lehetne kialakítani parkolót. Ha valaki idejön nyaralni, pihenni annak ott kell a ház előtt lenni, vagyis a telken belül kell biztosítani parkolási lehetőséget.

Szabó Zoltán főépítész: a hidak, átereszek lehetnének kijelölt parkolóhelyek.

Lakossági résztvevő: tudomásul kell venni, hogy a faluképhez hozzá tartozik az autó.

György Csaba Bernát alpolgármester: nem olyan kirívó helyzet, hogy ebbe ennyire bele kellene merülni, majd később visszatérnek rá.

Lakossági résztvevő: a véleményezési eljárással kapcsolatosan kérdezi, hogy véleményezés, vagy engedélyezés?

Szabó Zoltán főépítész: ezzel a rendelettel együtt bejön egy-két eljárás rend az életbe. Van olyan, hogy településképi bejelentési eljárás, ezt lehet előírni olyan dolgokra, amelyek nem igényelnek hatósági eljárást és nem egyszeri bejelentéses. Ezt az eljárást a mindenkori polgármester folytathatja le főépítész nélkül is. Van egy olyan, hogy településképi véleményezési eljárás, mely abban az esetben van, ha egy hatósági eljárás szükséges az adott építési munkához, ehhez már szükséges tervtanács, vagy főépítész, csak a szakmai véleményre alapozva mondhatja a polgármester, hogy megtiltja, támogatja, vagy hallgat és hallgatással beleegyezik. Ebben az esetben, ha főépítész vélemény alapján megtiltja egy adott épületnek olyan formában való megépítését, akkor az építés-hatóság köteles elutasítani a kérelmet, ha engedély köteles. Semmi nem folytatható le egyszerű bejelentés esetén, ami manapság a lakóépületek építése, bővítése, átalakítása. Erről a jogalkotó úgy döntött, hogy nem ad lehetőséget. Van egy olyan, hogy településképi kötelezés, amely akkor alkalmazható, ha valaki olyan hanyag a saját ingatlanával, hogy nagyon gondozatlan, rossz állapotú, a településképet rontja, közterületre veszélyes. Kihelyez olyan reklámot, amit nem szabadna. Lehet kötelezni, nyilván a rendes állapot előidézésére, ha ezt nem veszi figyelembe a kötelezett, akkor szankcionálható pénzbírság stb. Ezekből a bejelentés és a kötelezés önkormányzati hatáskör, ez fellebbezhető a testületnél, onnan lehet menni állami főépítész szintre, illetve közigazgatási bíróságra.

Lakossági résztvevő: a véleményezési eljárással kapcsolatban kérdezne. A polgármester javasolja, vagy feltételeket ír elő, vagy nem javasolja. Gyakorlatilag, ha a főépítész azt mondja, hogy javasolja, a polgármester megetheti, hogy azt mondja, nem javasolja.

Szabó Zoltán főépítész: a főépítész véleményétől eltérőt nem adhat ki a polgármester.

Lakossági résztvevő: beszéltek a kötelezésről, de mi történik akkor, ha valakinek olyan az anyagi helyzete, hogy nem tudja megoldani a rendbetételt.

Szabó Zoltán főépítész: nem a büntetés az első, hanem a kötelezés. Nyilván helyben mindenki mindenkit ismer, tehát ismerik a körülményeket.

Lakossági résztvevő: az 50.000 Ft-os bírságot alacsonynak tartja.

Szabó Zoltán főépítész: a magasabb szintű jogszabályban a keret 1 millió forintig terjed. A cél, hogy rend legyen, nem a bírság.

Lakossági résztvevő: ez a rendelet tudja szankcionálni a például a Kossuth utcában lévő elhanyagolt épületet?

Kovács Csaba Károly polgármester: igen, tudja szankcionálni, a szükséges eljárás már ott elindult.

Lakossági résztvevő: mi történik akkor, hogy ha a rendelet hatályba lép és egy épületet le kell bontani. Csak ugyanazt lehet visszaépíteni, vagy esetenként dönteni kell.

17:55 órakor megérkezik Kovácsné Bodor Erika képviselő, a testület létszáma 5 főre változik.

Molnár Attila (Váterv95 Kft): ha helyileg védett gyakorlatilag mindent vissza kellene állítani.

Lakossági résztvevő: ha egy helyi védett épületnél valami változik, vagy nagyobb építenek vissza, akkor annak mi a menete?

Szabó Zoltán főépítész: mindig egy magasabb rendű jogszabály dönti el, hogy engedélyköteles, vagy nem. Ha nem engedélyköteles, akkor még a helyi rendelet szerint településképi bejelentési eljárásra kötelezett.

Lakossági résztvevő: ha az ügyfél megteszi a bejelentést, akkor előírják a paramétereket.

Szabó Zoltán főépítész: valamilyen módon szemléltetni kell, hogy mit akar építeni.

Lakossági résztvevő: akkor miért nem a főépítész bírálja el.

Lakossági résztvevő: be kell nyújtani műszaki terveket.

Kovács Csaba Károly polgármester: a kerítéseket érinti ez a rendelet?

Szabó Zoltán főépítész: az utcafronti kerítéseket érinti.

Lakossági résztvevő: ha egy épületet helyi védelem alá helyeznek és azon akarnak valamit csinálni.

Kovács Csaba Károly polgármester: az már főépítész dolog, egy laikus polgármester nem fog dönteni érdemben.

Lakossági résztvevő: pedig a polgármester feladata lesz.

Kovács Csaba Károly polgármester: a konzultálást nem tiltja semmi. Ugyan a főépítész foglalkoztatása pénzbe kerül. Amennyiben nincsen több kérdés megköszöni a főépítésznek a megjelenést, illetve a Váterv95 Kft képviselője által nyújtott részletes ismertetést. Kéri, hogy a javaslatokat, észrevételeket építsék be. A mai naptól számítva még 8 nap áll rendelkezésre, ha valakinek van javaslata, észrevétele, ötlete az tegye meg írásban.

Tóthné Titz Éva jegyzőt helyettesítő aljegyző: a honlapra feltöltött anyag a kiinduló pont, tehát mindenki azt látta és olvasta, tehát az legyen az alap.

Szabó Zoltán főépítész: így van a mai fórum alapja a honlapon megtalálható kézikönyv, illetve rendelet tervezet.

Kovács Csaba Károly polgármester: összegezve elmondja, hogy hatalmas turisztikai vonzereje lehet a falunak, ha ezt a jelenlegi képet megőrzik, ami nem hátrány. Öt perc szünetet rendel el.

A Váterv95 Ft Kft képviselői, illetve a főépítész 19:00 órakor elhagyja a helyiséget.

Szünet után folytatódik a közmeghallgatás.

2.) Beszámoló a képviselő-testület munkájáról

Kovács Csaba Károly polgármester: sok súrlódás, vita és feszültség van a falun belül személyével, illetve a testülettel szemben is, sok a kritika és az észrevétel. Pont ezért kezdték el - egyébként javaslatra, hogy minél közvetlenebb legyen a kapcsolat a lakossággal – minden hónap első pénteki napján a testület fogadóóráját. Tavalyi évi közmeghallgatást követően jött a tél. Fejlesztési koncepcióban szerepelt a tó és nagyon jó társadalmi összefogásban engedélyt kértek a nád vágására és a falu lakossága levágta a tóról az évek óta elszáradt nádat. Tavasszal pedig megkérték az engedélyt a víz alatti vágásra, amit a vállalkozó végre is hajtott. Akkor egy-két hónapig nagyon szép volt a tó, de a nádat egyszeri vágással nem lehet a tóról

eltüntetni. Feltérképezték a tavat 1,2-1,5 méteres a tó mélysége és ha további intézkedéseket tesznek rá, akkor helyre lehet hozni. Ez az akció is komoly visszhangot váltott ki a faluban, mert bérleti joggal, illetve halászati joggal idegen emberek rendelkeznek és nem falubeliek. Arra gondoltak, hogy a bérlőkkel egyeztetve kaphatna a falu horgászatra jogot és így lehetőséget szerezhessen arra, hogy kijárhasson a tóhoz, mert jelenlegi állapotában gyakorlatilag nem is látogatható, csak a bérlő engedélyével. Ezt akarták feloldani, mivel a tó idegenforgalmi látványosság, meg is egyeztek a bérlővel, de ez dokumentálva nem lett. Jelenleg a hivatal vizsgálja, hogy milyen lehetőségek vannak. Meg is álltak ezzel a dologgal, de folytatható, ha a lakossági támogatást megkapják, de nagyon ellentétesek voltak a visszhangok.

Lakossági résztvevő: meddig van halászati jog?

Kovács Csaba Károly polgármester: még nyolc évig van halászati joga.

A másik akciója az önkormányzatnak az volt, hogy mindig probléma volt a faluban a kommunális feladatok ellátásával, mindig a falubuszt használták szemétszállításra, avarszállításra stb. tehát mindenre. Továbbá nem tudták megoldani a téli jégmentesítést, közlekedés biztonságot, ezért vásároltak egy traktort 1.900.000 Ft összegben, beszerezték hozzá a szükséges eszközöket: sószórót, hótólólapot illetve egy pótkocsit, melyek beszerzése 1.000.000 Ft volt.

A harmadik akció az ominózus adó bevezetése volt. Telekadót vezettek be a belterületi telkekre 30 F/m² összegben. Ez meghozta a várt eredményt, a hatása az lett, hogy rendeződtek a telkek a belterületen és óriásit változott a falu, a bevétel közel 2 millió forint, ami természetesen a településen marad és ide lesz fordítva. A települési adóval kapcsolatban elmondja, hogy az kifejezetten arra lett kitalálva, hogy Balatonhenye zártkerti kertes művelésű ingatlanjait tegyék rendbe. Kikényszerítve azt, hogy ezeket az ingatlanokat műveljék, nem ragaszkodnak a művelési ág szerint műveléshez, csak a bozótos területeket szüntessék meg. A hivatalnak muszáj volt szakembert alkalmazni a terület rendezettségének megállapítása tárgyában, tekintettel arra, hogy esetleges per esetén védhető legyen a vélemény.

Bemutatja kivetítőn a települési adóval kapcsolatosan készült kimutatást.

Kovács Csaba Károly polgármester: elmondja, hogy a települési adóból érkezett bevételeket kifejezetten a zártkerti területek infrastruktúrájának a fejlesztésére kívánják fordítani. A három felvezető utat szilárd burkolattal szeretnék ellátni, a kereszt utakat pedig kitisztítják, hogy az ott elhaladó autók oldalait ne karcolják össze, továbbá a vízelvezetést is meg szeretnék valósítani, melyet majd vállalkozóval fognak elvégeztetni.

A nyár folyamán megérkezett az árvíz a településre, ami igen komoly pusztítást végzett. Pár napon belül vis major pályázatot kellett benyújtani az igényelt támogatás 34,5 millió forint volt a támogatás összege 21,6 millió forint a károk elhárítása céljából, melyről a mai napon értesült.

Az önkormányzati épületben tavaly le kellett verni a vakolatot, mivel csőtörés volt és leáztatta a falat. Ez a munka azért nem lett befejezve, mivel az idei évben pályázatot nyújtottak be az orvosi rendelő felújítására, melyre támogatást nyertek 20 millió forint összegben, melynek önrésze 10 %. December 1-én indul a beruházás teljes

fűtéskorszerűsítéssel, az orvosi rendelő leválasztásával, átalakításával, korszerű és akadálymentes illemhely kialakításával.

A vendégszobákhoz való feljutási lehetőség is le lesz választva, továbbá a homlokzati nyílászárók kerülnek kicserélésre. A temető felújításával kapcsolatosan is kettős érzés alakult ki a faluban, új kerítés létesült, ami a vadakat kizárja a temetőből, illetve a támfal is elkészült így már biztonságos a temető ezen oldala. Parkolót szeretnének még kialakítani a temető mellett. Megrendelte az önkormányzat a temető nyilvántartás elkészítését is.

Tervek között szerepelnek az alábbiak: zártkerti utak vízelvezetése pályázati támogatással, közvilágítás korszerűsítés, konzorciumi pályázat került benyújtásra 5 faluval, ami felnőttképzésről, prevencióról, egészségről, stb. szól. Komoly előadások várhatóak.

3.) Tájékoztatás a környezet állapotáról

Kovács Csaba Károly polgármester: ismerteti a környezet állapotáról készült beszámolót. (jegyzőkönyv mellékletét képezi)

4.) Közérdekű kérdések, javaslatok

Lakossági résztvevő: elmondja, hogy a beadták a hegyi útra a kérvényt, kérdezi, hogy arról volt szó?

Kovács Csaba Károly polgármester: ez nem a településképi arculati kézikönyv része, hanem a rendezési terv és a helyi építési szabályzat része lesz. Ez megvalósítható, attól nem zárkózik el a testület. Minden telek megközelíthető marad úgy is, ha a terv módosításra kerül, a kérelmezőnek az az érdeke, hogy a birtok egy testté válik.

Lakossági résztvevő: kérdezi, hogy a tóval kapcsolatosan a falu milyen jogot tud megszerezni? Horgászati, vagy területhasználati jogot?

Kovács Csaba Károly polgármester: állami tulajdonban van, tehát területhasználati jogot semmiképpen sem. Más településen is vannak kialakított horgász tavak, tehát ugyanolyan jogokat tudnak biztosítani.

Lakossági résztvevő: kérdezi, hogy hány horgász van és a falu fizeti, hogy ők tudjanak oda menni horgászni?

Kovács Csaba Károly polgármester: a megbeszéltek szerint 30-40 éves bérletet kapna a falu és 300 napijegyet, de ezek csak elképzelések ezek még egyeztetés tárgyát képezik. Ennek az ellenértékével gazdálkodhatna a település.

Lakossági résztvevő: a hegyi utakat rendbe kell tenni a benőtt bozótot szükséges lenne irtani.

Kovács Csaba Károly polgármester: igyekeznek erre is időt és energiát szánni. Tájékoztatásul elmondja, hogy a testületi fogadóóra február első hetében folytatódik. Amennyiben nincsen több kérdés megköszöni a részvételt a közmeghallgatást 19:45 órakor bezárja.

K.m.f.

Kovács Csaba Károly
polgármester

Tóthné Titz Éva
jegyzőt helyettesítő aljegyző