

KÖVESKÁL ÉS TÉRSÉGE ÓVODA TÁRSULÁS TÁRSULÁSI TANÁCSA

Ikt.szám: 628/2016/K.

Jegyzőkönyv

Készült: Köveskál és Térsége Óvoda Társulás 2016. február 04-én tartott nyilvános üléséről 08:00 órai kezdettel.

Helye: Köveskál Önkormányzat polgármesteri iroda (Köveskál, Fő u. 10.)

Jelen vannak:

Dr. Varró Gábor	társulás elnöke	polgármester (Köveskál)
Molnár Endre	társulás alelnöke	polgármester (Szentbékállá)
Keszler Gyula	társulás tagja	polgármester (Mindszentkállá)
Kovács Csaba Károly	társulás tagja	polgármester (Balatonhenye)

Tanácskozási joggal:

Dr. Szabó Tímea jegyző megbízásából: Tóthné Titz Éva aljegyző
Molnár Károlyné pénzügyi ügyintéző
Kötéljártóné Kálmán Katalin óvodavezető

Csik Tímea jegyzőkönyv-vezető

Szász Virág balatonhenyei lakos (szülő)

Dr. Varró Gábor elnök: köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a társulási tanács teljes létszámban jelen van, így határozatképes az ülést megnyitja.

Ismerteti a napirendet:

- 1.) Köveskál és Térsége Óvoda Társulás és a Köveskáli Közös Fenntartású Napközi-otthonos Óvoda 2016. évi költségvetési terve.
- 2.) A 2015. évi közbeszerzési terv elfogadása.
- 3.) Óvoda általános felvételi időpontjának, nevelési évben indítható csoportok számának, nyári zárva tartás időpontjának meghatározása, a nyári zárva tartás idejére megállapodás megkötése, kötelező felvételi körzet megállapítása.
- 4.) Az óvodában nyújtott gyermekétkeztetés térítési díjának meghatározása és a 9/2013. (VIII.14.) önkormányzati rendelet módosításának jóváhagyása.
- 5.) Vegyes ügyek

Kérdezi, hogy van-e kiegészítés, javaslat. Megállapítja, hogy nincsen, ezért javasolja a napirend elfogadását.

Köveskál és Térsége Óvoda Társulás Társulási Tanácsa 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**KÖVESKÁL ÉS TÉRSÉGE ÓVODA TÁRSULÁS
TÁRSULÁSI TANÁCSA**

1/2016. (II. 04.) KTOT számú határozata

Köveskál és Térsége Óvoda Társulás Társulási Tanácsa a 2016. február 04-i ülés napirendjét az alábbiak szerint jóváhagyja:

- 1.) Köveskál és Térsége Óvoda Társulás és a Köveskáli Közös Fenntartású Napközi-otthonos Óvoda 2016. évi költségvetési terve.
- 2.) A 2015. évi közbeszerzési terv elfogadása.
- 3.) Óvoda általános felvételi időpontjának, nevelési évben indítható csoportok számának, nyári zárva tartás időpontjának meghatározása, a nyári zárva tartás idejére megállapodás megkötése, kötelező felvételi körzet megállapítása.
- 4.) Az óvodában nyújtott gyermekétkeztetés térítési díjának meghatározása és a 9/2013. (VIII.14.) önkormányzati rendelet módosításának jóváhagyása.
- 5.) Vegyes ügyek

1.) Köveskál és Térsége Óvoda Társulás és a Köveskáli Közös Fenntartású Napközi-otthonos Óvoda 2016. évi költségvetési terve

Dr. Varró Gábor elnök: kérdezi, hogy a 2016. évi költségvetéssel kapcsolatosan van-e észrevétel, kérdés.

Molnár Endre társulás alelnöke: kérdezi, hogy a kaphatnak-e tájékoztatást a pénzügyes kollégánótól, hogy mennyiben változott a költségvetés a korábbiakhoz képest.

Molnár Károlyné pénzügyi ügyintéző: az állami támogatás nőtt, ami az egy főre eső óvodai ellátásban észrevehető, ami csökkent a tavalyi évhez képest. 2016. évben a létszám vonatkozásában 14 fő várható. Részletes a költségvetés, de ha további kérdés van, szívesen válaszol.

Kötéljártóné Kálmán Katalin óvodavezető: a létszámhoz szeretne hozzászólni. A 14 főben lehet változás, mert a nyár folyamán megkereste az intézményt egy szülő, akik várhatóan Mindszentkállára fognak költözni és a köveskáli óvodába szeretnék beíratni gyermeküket.

Keszler Gyula társulás tagja: ezt az információt megerősíti, valóban van egy család, akik készülnek Mindszentkállára költözni. Viszont van egy család, akik nem régen költöztek a településre, ahol a kisfiú kb. 2 éves, aki hamarosan óvodás korú lesz, illetve a családba érkezik utánpótlás is. Továbbá a nyáron költözött a faluba még egy család, ahol szintén vannak gyerekek, így potenciálisan elképzelhető, hogy lesznek gyerekek, de ezek mind képlékeny dolgok.

Dr. Varró Gábor elnök: az államháztartási törvény rendelkezik arról, miként fogadják el a tárgyévi költségvetéseket. A tegnapi nap folyamán elmondta a Jegyző Asszonynak is, hogy úgy érzi, hogy egy kicsit kapkodnak. Az egész tervezést, megbeszélést véleménye szerint nem kellene ilyen gyorsan csinálni. Február 15-ig van lehetőség előterjeszteni a költségvetést. Tehát fenntartja azon véleményét, hogy több időt kellene erre rászánni, hogy mindenki nyugodtan átnézze, egyeztesse. A törvény csak önkormányzatokról beszél, csak zárójelben jegyzi meg, hogy a társulásokra is ezek a szabályok vonatkoznak. Viszont, amit kézhez kapott előterjesztést, az rendszeresen önkormányzatról és képviselő-testületről beszél. Eleve furcsának tartja, mivel, ha jól érti ebben a költségvetésben az is benne van, hogy az önkormányzatok ide be kell, hogy fizessenek. A társulás elfogadja azt, hogy az önkormányzatnak mit kell befizetni és az önkormányzatok amikor összeülnek, akkor fogják a

saját költségvetésüket tárgyalni és akkor már kettő direktíva van, az egyik a közös hivatalhoz való hozzájárulás, a másik pedig az óvodai társuláshoz a hozzájárulás. Tehát nem eldöntik a költségvetésüket, hanem két direktíva befogadásával hozzáteszik a többi összeget. Véleménye szerint alulról felfelé kellene építkezni, tehát először az önkormányzatok költségvetését kellene elfogadni, logikailag ezt tartaná helyesnek.

Az előterjesztésben a bevételi főösszegeken belül szerepel 18.085 e Ft, valamint 19.834 e Ft, továbbá van egy összesítő 19.909 e Ft, most akkor melyiket tervezik?

Molnár Károlyné pénzügyi ügyintéző: van egyszer az óvoda társulás költségvetése, van egyszer az óvoda költségvetése és van a társulási tanács költségvetése, amibe beépül a társulás és az óvoda összevont költségvetése.

Dr. Varró Gábor elnök: tehát akkor ez három költségvetés. Viszont 19.909 e Ft és 18.160 e Ft között van 1.749 e Ft különbség. Akkor arra kíváncsi, hogy ennek a különbségnek a részletezése hol szerepel.

Molnár Károlyné pénzügyi ügyintéző: ezek az összegek tételesen felsorolva a kiadások között szerepelnek, gyermekétkeztetés, óvodai nevelés, személyi juttatások stb.

Dr. Varró Gábor elnök: sajnálja, de nem érti, van egy összevont költségvetés, van egy társulás és egy óvoda költségvetés.

Molnár Károlyné pénzügyi ügyintéző: az egész úgy kerül felépítésre, hogy először elkészül az óvoda bevételi előirányzata. Itt kijön, hogy az óvoda bevételeinek összege 19.834 e Ft. Az irányított szervi támogatás, illetve az állami támogatás ide kerül beépítésre. Az önkormányzatok és az óvoda közé beépül a társulás, tehát mindenki az állami támogatást, illetve az önkormányzati pénzeszköz átadást az óvodai társulásnak adja át és az óvoda társulás továbbítja, tehát egy közvetítő szerepet játszik.

Dr. Varró Gábor elnök: tehát ez nem más, mint az állam és az önkormányzatok által adott támogatás. Amit a társulás kap, azt átadja az óvodának, tehát az nem az óvodáé, hanem a társulásé.

Molnár Károlyné pénzügyi ügyintéző: ez az óvoda költségvetése. A társulásnak semmilyen pénzmozgása nincsen, mint az, hogy átveszi az önkormányzatoktól, illetve Köveskáltól az állami támogatást és továbbítja az óvodának, illetve plusz dologi kiadása az egyéb szolgáltatások, melyben benne vannak a banki költségek, illetve az, amit átvesz az önkormányzatoktól. Azért több az átvett összeg, mert az önkormányzatoknak kell fedezni a társulás banki költségét.

Dr. Varró Gábor elnök: tehát a 18.085 e Ft összeáll az önkormányzatok által befizetett összegből, illetve az állami támogatásból. Az óvoda bevétele 19.834 e Ft, a társulástól kap 18.085 e Ft-ot.

Molnár Károlyné pénzügyi ügyintéző: ez így van. Ezen összegek különbsége a pénzmaradvány, ami már ott van az óvodánál a bankszámlán.

Dr. Varró Gábor elnök: tehát akkor nincsen külön három költségvetés, hanem egy van és a társulás költségvetését az óvoda használja fel.

Molnár Károlyné pénzügyi ügyintéző: így van, mivel a társulás csak egy átadó-átvevő szerv.

Dr. Varró Gábor elnök: azért ülnek jelenleg is itt négyen, mivel ők alkotják a társulást. A társulás hagyja jóvá a saját költségvetését és az óvoda csak a felhasználó.

Molnár Károlyné pénzügyi ügyintéző: az összevont költségvetési mérleg tartalmazza az óvoda személyi juttatásait, a munkaadókat terhelő járulékokat.

Dr. Varró Gábor elnök: marad az az észrevétele, hogy a kapott előterjesztésekben mindenhol önkormányzatokról és képviselő-testületekről van szó, már pedig itt a társulási tanács hozza meg a döntését.

Molnár Károlyné pénzügyi ügyintéző: az előterjesztésben úgy szerepel zárójelben, hogy az a társulásokra is vonatkozik.

Dr. Varró Gábor elnök: kérdezi, hogy van-e még észrevétel a költségvetéssel kapcsolatosan.

Tóthné Titz Éva aljegyző: tiszteletben tartja a Polgármester Úr véleményét, de nem a hivatal találta ki ennek az egésznek a menetét és folyamatát. Nem érti, amit a Polgármester Úr mond, mivel pont, hogy alulról történik az építkezés, ugyanis az önkormányzat szerve a hivatal, az önkormányzat szerve a társulás. Tehát ahhoz, hogy az önkormányzat a saját költségvetését felelősséggel el tudja fogadni, ezek beépülnek az önkormányzat költségvetésébe akár egy-egy soron, tehát a hivatal költségvetése be fog épülni a kövágóörsi önkormányzat költségvetésébe az összes többi önkormányzatnál pedig bizonyos sorokba fog beépülni. Addig az önkormányzat nem fogadhatja el a költségvetését, míg a szervei – alulról építkezve – el nem fogadták a részösszeget. Nem érti a logikát, mivel a Polgármester Úr azt mondta, hogy alulról kell építkezni, ez pont egy alulról történő építkezés. A fő az önkormányzat, hogy ha az önkormányzat költségvetéséhez tartozó elemek, a költségvetési szervei nem fogadták el és nincs egy elfogadott költségvetése, nincs egy olyan összeg, ami a saját költségvetésébe beépül, addig nem tud költségvetést elfogadni. A társulás, mint jogi személy az önkormányzatok szerve, azt az önkormányzatok hozták létre, addig nem tudják az önkormányzatok a saját költségvetésüket elfogadni, amíg a szervek költségvetése nincsen elfogadva. Valóban az Áht. szabályozza a költségvetés elfogadásával kapcsolatos szabályokat, melynek van egy folyamata. Úgy, ahogy az állami költségvetést elfogadják, ott is van egy végdátum, hogy meddig kell elfogadni a költségvetést, ha mindenki akkorra készítené el, akkor soha nem lenne kész költségvetés. Tehát február 15-ig elő kell terjeszteni, de akkor amikor 9 településről van szó, plusz a három társulásról, akkor van egy időintervallum és akkor is látható, amikor a 9 település testületi ülései kerülnek megszervezésre, hogy szükség van kettő hétre. Gyakorlatilag a március 15. napja az a dátum, ami azt jelenti, hogy ha akkorra nincsenek meg az elfogadott költségvetések, akkor leállítják a normatívát és megáll a kerék. Egyébként mindig is így volt – attól függően, hogy volt a törvényben -, hogy február 15-ig, vagy az elfogadást követő 45 napon belül elő kell terjeszteni a költségvetést. Erről vita van országosan van aki így, van aki úgy értelmezi. Jegyző Asszony kicsit kiterjesztően rugalmasan értelmezi, tehát ő azt mondja, hogy eddig az időpontig megpróbál minden önkormányzatnak anyagot adni, illetve eléjük terjeszteni. Ezt nem a hivatal találta ki, erre ott vannak jogszabályok, illetve azt sem a hivatal találta ki, hogy épül fel egy költségvetés. Ez évek óta így zajlik, nemcsak ebben a hivatalban, hanem az egész országban, tehát ez a menete, folyamata.

Dr. Varró Gábor elnök: amikor megalkotja a véleményét akkor nem szokta különösebben érdekelni, hogy az egész országban hogyan történnek a dolgok. Lehet, hogy rosszul fogalmazott, de ő nem arról beszélt, hogy március 15. napja előtt az utolsó pillanatban fogadják el a költségvetést, csak azt akarta jelezni, hogy ma van február 4. napja, március 15-ig van ötven nap, amibe belefér a 15 költségvetés elfogadása, ha három naponta összeülnek.

Szintén tiszteletben tartja az Aljegyző Asszony véleményét, de az a véleménye, hogy amennyiben a mai ülésen elfogadják a társulás költségvetését, a tegnapi napon elfogadták a közös hivatal költségvetését, akkor mindegyik településnek van egy összeg, amit be kell vegyen a saját költségvetésébe. A tegnapi napon jelen voltak a képviselők is, a mai ülésen ők nincsenek jelen, négyen fognak dönteni arról, hogy az adott falu mit fogadjon el a saját költségvetésébe. Véleménye szerint, amennyiben falu, illetve annak az önkormányzata az első, akkor neki kellene először eldönteni, hogy miként fog felhasználni az idei évben. Fenntartja azt a véleményét, hogy itt, mint egy direktívát fognak előírni a falvaknak a saját költségvetésük létrehozásában.

Tóthné Titz Éva aljegyző: a társulás megállapodásában van leszabályozva, hogy ezt a költségvetést a társulási tanács jogosult elfogadni felelősen a polgármesterek jelenlétében. A polgármesterek a társulási megállapodás aláírásával bevállalták a testület helyett ezt a feladatot.

Dr. Varró Gábor elnök: jó, de sorrendiséget nem ír, továbbra is kitart a véleménye mellett, hogy így kettő direktívát kap minden önkormányzat, melyet be kell, hogy építsen a saját költségvetésébe és a faluért felelősséget vállaló képviselők el kell, hogy fogadják.

Tóthné Titz Éva aljegyző: a jogszabályokat betartva a határidőkre figyelemmel kell dolgozni. Lehetőség szerint úgy, hogy mindenkinek elegendő idő álljon rendelkezésre. A társulási megállapodást a testületek elfogadták, mely tartalmazza, hogy a társulási tanácsban a testületeket a polgármesterek képviselik és felelősséggel döntenek. Amennyiben nehezíteni akarják az életüket, akkor lehet módosítani a társulási megállapodást és akkor minden testület elfogadhatja a költségvetési szerveinek a költségvetését.

Dr. Varró Gábor elnök: nem akarja megváltani a világot, ha eddig így volt, hát a továbbiakban is legyen így, csak a véleményét mondta el. A véleményét a továbbiakban is fenntartja. Kérdezi, hogy ki az, aki elfogadja az óvoda társulási tanács költségvetését.

Köveskál és Térsége Óvoda Társulás Társulási Tanácsa 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

KÖVESKÁL ÉS TÉRSÉGE ÓVODA TÁRSULÁS TÁRSULÁSI TANÁCSA

2/2016. (II. 04.) KTOT számú határozata

Köveskál és Térsége Óvoda Társulás Társulási Tanácsa (a továbbiakban Társulási Tanács) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 26.§ (1) bekezdése alapján az alábbiak szerint dönt a gazdálkodásáról szóló 2016. évi költségvetés elfogadásáról.

I. A Társulási Tanács a 2016. évi költségvetés bevételi főösszegét 18.160.000 forintban, kiadási főösszegét 18.160.000 forintban állapítja meg.

II. A kiadási főösszegeken belül a kiemelt előirányzatokat a Társulási Tanács a következőkben állapítja meg.

a) személyi juttatások	0 Ft
b) munkaadókat terhelő	0 Ft
c) dologi kiadások	75.000 Ft
d) egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülre	Ft
e) általános tartalék	0 Ft
f) felújítások	0 Ft

- g) beruházások 0 Ft
 h) finanszírozási kiadások: Központi, irányító szervei támogatás folyósítása 18.085.000 Ft.

III. A bevételi főösszegeken belül a kiemelt előirányzatokat a Társulási Tanács a következőkben állapítja meg.

- a) működési célú támogatások államháztartáson belülről 18.149.000 Ft
 b) működési célú kiadások államháztartáson kívülről 0 Ft
 c) közhatalmi bevételek 0 Ft
 d) működési bevételek 0 Ft
 e) felhalmozási bevételek 0 Ft
 f.) finanszírozási bevételek 11.000 Ft

IV. A Társulási Tanács a költségvetési létszámkeretet 0 főben állapítja meg.

V. Köveskál és Térsége Óvoda Társulás kizárólag kötelező feladatokat lát el.

VI. A Társulási Tanács a Közös Fenntartású Napközi-otthonos Óvoda 2016. évi költségvetés bevételi főösszegét 19.834.000 forintban kiadási főösszegét 19.834.000 forintban állapítja meg.

VII. A kiadási főösszegeken belül a kiemelt előirányzatokat a Köveskál Óvodára vonatkozóan a Társulási Tanács a következőkben állapítja meg.

- a) személyi juttatások 11.738.000 Ft
 b) munkaadókat terhelő járulékok 3.160.000 Ft
 c) dologi kiadások 4.936.000 Ft
 d) egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülről 0 Ft
 e) általános tartalék 0 Ft
 f) felújítások 0 Ft
 g) beruházások 0 Ft
 h) egyéb felhalmozási kiadások 0 Ft.

VIII. A bevételi főösszegeken belül a kiemelt előirányzatokat a Köveskál Óvodára vonatkozóan a Társulási Tanács a következőkben állapítja meg.

- a) működési célú támogatások államháztartáson belülről 0 Ft
 b) működési célú kiadások államháztartáson kívülről 0 Ft
 c) közhatalmi bevételek 0 Ft
 d) működési bevételek 0 Ft
 e) felhalmozási bevételek 0 Ft
 f) finanszírozási bevételek: központi, irányító szervei támogatás 19.834.000 Ft,

ebből pénzmaradvány igénybevétele: 1.749.000.-Ft

IX. A Társulási Tanács a Köveskáli Óvoda költségvetési létszámkeretét 4 főben állapítja meg, mely 4 fő közalkalmazottat tartalmaz.

X. A Köveskáli Óvoda kizárólag kötelező feladatokat lát el.

XI. (1) A Társulás tekintetében

- a) a megállapított kiadási és bevételi főösszeg megoszlását, annak összevont mérlegét az 1. melléklet;
 b) a megállapított kiadási és bevételi főösszeg forrásonkénti megbontását előirányzatonként a 2. melléklet;

tartalmazza.

(2) Az Óvoda tekintetében

- a) a bevételek és annak jogcím-csoportonkénti részletezését 3. melléklet és az 4. melléklet;
- b) a kiadások részletezését kiemelt előirányzatonként a 5. melléklet;
- c) az önkormányzatokkal kapcsolatos elszámolást a 6. melléklet tartalmazza.

XII. A Társulási Tanács 2015.évi költségvetésében tartalékot nem tervez.

XIII. A hitelműveletekkel kapcsolatos hatáskörök gyakorlására a Társulási Tanács jogosult.

XIV. A Társulási Tanács kizárólagos hatáskörébe tartozik a költségvetési határozat kiemelt előirányzatainak módosítása.

Felelős: dr. Varró Gábor társulási tanács elnöke

Határidő: folyamatos.

Dr. Varró Gábor elnök: még ezen napirenden belül szükséges elfogadni a társulás saját bevételeit és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő kötelezettségeit az elkövetkező három évre. Javasolja elfogadásra.

Köveskál és Térsége Óvoda Társulás Társulási Tanácsa 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

KÖVESKÁL ÉS TÉRSÉGE ÓVODA TÁRSULÁS TÁRSULÁSI TANÁCSA

3/2016. (II. 04.) KTOT számú határozata

Köveskál és Térsége Óvoda Társulás Társulási Tanács az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a alapján az önkormányzat saját bevételeinek, valamint a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiakban foglaltak szerint állapítja meg:

Saját bevételek összege:

2015. 0
2016. 0
2017. 0
2018. 0

Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek:

2015. 0
2016. 0
2017. 0
2018. 0

Felelős: dr. Varró Gábor társulási tanács elnöke

Határidő: folyamatos.

2.) A 2015. évi közbeszerzési terv elfogadása

Dr. Varró Gábor elnök: javasolja a közbeszerzési terv elfogadását nemleges megjelöléssel.

Köveskál és Térsége Óvoda Társulás Társulási Tanácsa 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

KÖVESKÁL ÉS TÉRSÉGE ÓVODA TÁRSULÁS TÁRSULÁSI TANÁCSA

4/2016. (II. 04.) KTOT számú határozata

Köveskál és Térsége Óvoda Társulás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 42.§-a alapján a Társulás, mint ajánlatkérő által 2016. évben lefolytatandó közbeszerzési eljárások éves tervét nemleges megjelöléssel jóváhagyja.

Megbízta a Társulási Tanács elnökét, hogy az esetlegesen közbeszerzéssel érintett fejlesztéseket, beruházásokat kísérelje figyelemmel.

Felelős: dr. Varró Gábor társulási tanács elnöke

Határidő: folyamatos.

3.) Óvoda általános felvételi időpontjának, nevelési évben indítható csoportok számának, nyári zárva tartás időpontjának meghatározása, a nyári zárva tartás idejére megállapodás megkötése, kötelező felvételi körzet megállapítása

Dr. Varró Gábor elnök: ezen napirend vonatkozásában is megkapták a társulás tagjai az írásos anyagot. Kérdezi, hogy van-e észrevétel, javaslat a napirenddel kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincsen, ezért javasolja elfogadásra a határozatot az előterjesztésben szereplők szerint.

Köveskál és Térsége Óvoda Társulás Társulási Tanácsa 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

KÖVESKÁL ÉS TÉRSÉGE ÓVODA TÁRSULÁS TÁRSULÁSI TANÁCSA

5/2016. (II. 04.) KTOT számú határozata

Köveskál és Térsége Óvoda Társulás Társulási Tanácsa a Köveskáli Közös Fenntartású Napközi-otthonos Óvoda

1. általános felvételi időpontját az óvodavezető javaslatának a figyelembe vételével az alábbiakban határozza meg:

2016. április 21. 9.30 -14.30 óráig

2016. április 22. 9.30 -14.30 óráig

Melynek helye: Óvoda, Köveskál, Petőfi S. u. 5.

2. az indítható óvodai csoportok számát a 2016/2017 nevelési évre: 1 vegyes csoportban határozza meg.

3. az óvoda heti nyitva tartási ideje: hétfőtől – péntekig 7.00 – 16.00-óráig

4. az óvoda éves nyitva tartása a nevelési évben szeptember 1-től augusztus 31-ig tart, mely időszakból a nyári zárva tartást 2016. július 1-től 2016. július 31-ig tartó időszakban határozza meg.

5. Az óvoda nyári zárva tartás idejére igény esetén a gyermekek elhelyezését – az intézményvezetők által megkötött külön megállapodás alapján - a Révfülpös és Térsége Napközi Otthonos Óvoda és a Kővágóörsi Napköziotthonos Óvoda által biztosítja.

6. a Társulási Tanács az óvodai felvételi körzetet a hatályos alapító okirat alapján Köveskál település, Balatonhenye település, Mindszentkállya település, Szentbékállya település közigazgatási területeire határozza meg.

A Társulási Tanács felkéri a Társulás Elnökét, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

A Társulási Tanács utasítja az Óvodavezetőt, hogy a közzétételről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Varró Gábor Társulási Tanács Elnöke

Határidő: azonnal.

4.) Az óvodában nyújtott gyermekétkeztetés térítési díjának meghatározása és a 9/2013.(VIII.14.) önkormányzati rendelet módosításának jóváhagyása

Dr. Varró Gábor elnök: kérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatosan észrevétel, kiegészítés.

Tóthné Titz Éva aljegyző: a napirend első részében van egy térítési díj emelés a szolgáltató részéről, hogy mennyiért tudná ellátni a szolgáltatást április 1-től. A szolgáltató jelenleg érvényes szerződéssel rendelkezik. Második része a napirendnek, hogy feltételezve, hogy ezt az áremelést a társulási tanács elfogadja egy tervezet készült a rendelet módosítására, melyet jóváhagy a társulás, majd minden település önkormányzata jóváhagyja és Köveskál Önkormányzata rendeletébe kerül beépítésre.

Kovács Csaba társulás tagja: kérdezi, hogy mi az oka az emelésnek.

Dr. Varró Gábor elnök: az emelés oka a 2,6 %-os infláció. A mai ülésre a vállalkozó meghívásra került, de nem jött el.

Tóthné Titz Éva aljegyző: tekintettel arra, hogy a szolgáltatóval kapcsolatosan szülői panasz érkezett, ezért ez is ezen napirend keretében kerül megtárgyalásra, illetve azt követően a napirend folytatása.

Dr. Varró Gábor elnök: kérdezi, hogy a panasz levelet milyen mélységig tartják tényszerűnek.

Kovács Csaba társulás tagja: úgy gondolja, hogy meg kell tárgyalni mindenképpen, mivel kb. kettő hete tart ez a szülői panasz adok-kapok verziója. Ezért kérte meg az egyik érintett szülőt, hogy jöjjön el és mondja el szülői oldalról, hogy gyakorlatilag mi a panasz, miért van ez a panasz és, hogy mi a szülők kérése.

Szász Virág szülő: a panasz levél több szülő megbízásából született és aláíródott általa, illetve több szülő által is. Január közepén az egyik anyukától, akinek a kislánya most kezdte az óvodát nem régen, kapott egy telefont, mely szerint a kővágóörsi vendéglőben, ahonnan az étkezést biztosítják, történt egy ellenőrzés decemberben, amikor is 15 kg romlott húst találtak.

Az információ Dr. Vissy Gabriellától származott első körben, mert aznap felvette vele a kapcsolatot és megkérdezte, hogy valóban volt-e ilyen ellenőrzés és milyen eredménnyel zárult. Ő 15 kg romlott húsról számolt be. Az első döbbeneten alig tudott úrrá lenni, de aztán erről az információról tájékoztatta azt az anyukát, aki felvette vele a kapcsolatot és a Polgármester Urat (Kovács Csaba Balatonhenye) is rögtön értesítette a dolgokról. Ha jól hallotta, akkor az érintett szülő Molnár Endre Polgármester Urat is tájékoztatta.

Molnár Endre társulás aalelnöke: nem tudja, hogy egy időpontról beszélnek-e kb. a levél megírása előtt egy-két nappal értesült a történekről.

Szász Virág szülő: az érintett szülő azt mondta, hogy Molnár Endre Polgármester Úr még a Barátossy Doktor Urat is felhívta és ugyanezen információkat kapta, hogy 15 kg romlott hús és egyebek. Tehát hozzá az jutott vissza, hogy a Polgármester Urat is félretájékoztatták, ami utóbb kiderült. Viszont a jegyzőkönyv már ettől eltérő információkat tartalmazott, mely szerint olyan hús készítményt találtak, melynek sem az eredetét, sem a szavatossági idejét igazolni nem tudták és ez megsemmisítésre került. Tehát már nem 15 kg-ról és nem romlott húsról beszéltek, de ugyanakkor a Barátossy Doktor Úr szerint ez ugyanolyan súlyos dolog és vétség. Mint szülőknak már többször támadt kifogásuk az étkezéssel, volt, aki ezt már szóvá is tette az óvodába. Szeretné leszögezni az óvodavezető felé, hogy nem személye és a másik óvónő (Anikó) személye ellen irányulnak a dolgok. Tisztázni szeretnék a dolgokat, nem az óvónőket támadják, hanem az étkezéssel szeretnének változtatni. Neki, mint szülőnek az volt a tapasztalata, hogy míg a nagyobbik lánya 2008. tavaszától 2011. júniusáig az intézménybe járt, annak nagy részében a köveskáli óvoda biztosította az étkezést soha semmilyen hányással, hasmenéssel járó vírusfertőzés nem fordult elő. 2011. szeptemberétől változtak a dolgok, akkor már ez a szolgáltató biztosította az étkezést és volt egy két éves időszak, amikor félévente előfordult ez és pont az ő gyermekük volt, aki kifogta ezt a vírust és kórházba is került. Nem állítja, hogy minden alkalommal az étkezés miatt történt a megbetegedés, de a tavalyi évben szeptembertől decemberig terjedő időszakban háromszor ütötte fel ez a vírus a fejét az óvodába és akkor újra felmerült, hogy az étkezéssel valami nincsen rendben. Felkereste a gyerekorvost, amikor már harmadik alkalommal jelent meg a betegség és azt mondta mindig, mindenhol, minden időszakban jelen van a vírus, bárhol, bármikor elkapható, de ez már nem normális. Akkor a téli szünet előtt 3 hétre kivette a gyermeket az óvodából, mivel nem szerette volna, hogy harmadszorra is elkapja a vírust. Amit még nem említett, hogy amikor kisebbik lánya 2014. tavaszán ugyanezen tünetekkel kiszáradás miatt kórházba került, ott a kezelőorvos ételmérgezést diagnosztizált. Akkor ezt jelezte Kovács Csaba Polgármester Úrnak, illetve a férje jelezte, hogy talán kellene valamit tenni és a konyhát ellenőrzés alá vonni. A kórházból való távozás után próbált ennek utána járni, 6 telefonszámot kapott és mind a hat vonal végén azt mondták, hogy semmiről nem tudnak, semmiféle ellenőrzés nem történt, ételmintát nem vizsgáltak, illetve az óvodába is szólt, akkor átmenetileg az Anikó volt a vezető. Úgy érezte, hogy az óvónő ezt személyes támadásnak, illetve az óvoda elleni támadásnak fogja fel és hidegzuhanyként érte a véleménye és a reakciója és teljes büntudata volt, hogy mert emiatt szólni. Nyilván ezeket a dolgokat most bizonyítani nem tudja, de bennük szülőknél nagyon is bennük él, hogy az étkezéssel nagyon nincs rendben valami és, hogy ezen változtatni kell. Volt olyan szülő, aki azt mondta, hogy ha nem történik változás, akkor hajlandó arra is, hogy a gyermekét az intézményből elvigye.

Kötéljártóné Kálmán Katalin óvodavezető: annyit szeretne elmondani, hogy december közepén volt erről szó egy karácsonyra készülő munkadélutánon, amikor is, ahogy a Virág is említette, Dr. Vissy Gabriella említette ezt a 15 kg romlott húst találó eseményt a konyhán. Nem tudtak erről, mivel nem hallottak róla semmit, de akkor mondta Dr. Vissy Gabriellának, hogy ebben az ügyben nincsen intézkedési jogköre az óvodának és ha valóban ilyen esemény történt, akkor majd a hatóság elrendezi a szolgáltatóval a dolgot, hogy kivetíti a megfelelő

szankciót. Akkor is azt tudta elmondani, hogy az óvodába romlott ételt soha nem küldött a szolgáltató. Az óvodába az ételeket HACCP előírásainak megfelelően kezelik, dupla falú, zárt edénybe küldik az ebédet, melyet nem kell megforralni, csak azokat az ételeket forralják, amelyek nem ilyen edénybe érkeznek és úgy kerül a gyermekek elé, mely mindig dokumentálva van, ételminta van belőle eltéve. Ételmérgezésről nem tud, az óvoda orvosával is beszélt, aki nem emlékszik olyan esetre, hogy ételmérgezéses betegek lettek volna, bár székletmintát nem szokott küldeni, de ha ételmérgezés áll fenn, akkor megvannak annak a megfelelő tünetei.

Visszatérve a kiinduló ponthoz, amikor ez elhangzott az óvodába, akkor másnap intézkedett olyan formában, hogy felhívta a szolgáltatót, hogy ezt hallotta és hogy igaz-e, akkor azt a választ kapta, hogy nem igaz. Ennél többet nem tudott tenni. Utána erről a dologról nem hallott, nem tudott semmit, mert a Virágék mint szülők intézkedtek már ezügyben. Őt a Jegyző Asszony hívta fel valamelyik héten kedden, kb. kettő hete, hogy hallott-e arról, hogy egy kislánynak az óvodába ilyen panaszai vannak otthon, fáj a hasa és a téli szünet ideje alatt ezek a panaszok megszűntek. Erről nem hallott, neki szülő nem jelezte ezt a problémát, de amikor a Jegyző Asszony erről értesítette és hogy a szülők aláírást gyűjtenek ez ügyben, hogy ne ez a szolgáltató szolgáltassa az ételt, akkor pont aznap a főnök asszony hozta az ebédet az óvodába. Akkor behívta, hogy szeretne vele beszélni és újra megkérdezte tőle, hogy valóban igazak voltak-e a történetek és akkor azt a választ kapta, hogy valóban voltak ellenőrizni, de nem ilyen dolog került napvilágra, hanem neki valóban volt ott a hűtőben hús, amin nem volt címke – az a szabály, hogy meg kell címkézni a felhasználandó húsokat – mivel azt a saját részére vásárolta és azt haza akarta vinni. Mivel ez szabálysértés, hogy más húst is találtak a hűtőbe, ezért intézkedett az ellenőrző fél, hogy azt a húst el kell távolítani és hypóval leönteni és onnan az felhasználásra nem kerülhet. Továbbá elmondta, hogy az egyik helyiségben nem volt jó a világítás, valamint fel volt töredező a kockakő és a helyiségekben nem volt külön szemetes lapát és seprű és ilyen hiányosságokat sorolt fel a vezető. Úgy gondolja, hogy az óvodavezető nem az a szerv, akinek ezt a továbbiakban ellenőrizni kellene. Ennyit tud a dologhoz hozzátenni. A dolgozók is azt az ételt fogyasztják, de nem volt semmiféle mérgezésük.

2014-ben amit a Virág említett, akkor el volt törve a lába és otthon volt, hallotta, hogy hasmenéses járvány volt, de aztán érdeklődött a kollégáktól és más intézménybe is volt vírusos megbetegedés, úgy hogy nem tudja, hogy ezt lehet-e kötni ehhez az ételhez, ennek ő nem a kompetens eldöntője. Az étellel meg vannak elégedve, a gyermekek megeszik az ételt. A kislány, akit mondott a szülő, hogy fáj a hasa, azt tudja elmondani, hogy még nincsen három éves és neki pszichés alapon is fájhat a hasa, nem tudja pontosan, de ezt gondolja. Ezzel konkrétan nem tudja kapcsolatba hozni. A kislány jól eszik a szülőnek is szokták dicsérni, problémát nem látott rajta és soha nem panaszkodott az óvodába, hogy fájna a hasa. A szülői intézkedésekről pedig jobb lenne, ha az intézmény is tudna, érzi, hogy nem ellenük irányul a támadás, de az már túllőtt azon a célon, hogy olyat hallottak, hogy a húst leöntötték hypóval és azt főzték meg a gyerekeknek.

Dr. Varró Gábor elnök: kérdezi, hogy a hölgy gyermeke hogyan étkezik?

Kötéljártóné Kálmán Katalin óvodavezető: elég válogatós, valamikor elfogyasztja, valamikor nem.

Szász Virág szülő: hozzá kell tenni, hogy több szentbékállai szülőnek volt panasza hasfájásra, illetve a széklettel is voltak problémák és ezért tudomása szerint több szentbékállai szülő székletvizsgálatot csináltatott, igaz, hogy ez negatív eredményt hozott, de azért volt olyanról is tudomásuk, nyilván ez sem bizonyítható, hogy konyhára dolgozó Balatonhenyéből úgy ment dolgozni, hogy hasmenéses vírusfertőzése volt, vagy éppen influenzás volt. Ez akkor is aggasztó volt és hosszú ideje vannak úgy, mint szülők, hogy igenis nincsenek megelégedve és szeretnék kérni, ha van rá mód és lehetőség, tisztában van azzal, hogy macerás dolog. Valóban ők is hallottak ilyen információt, hogy ez a 15 kg hús le

lett öntve hypóval ez is a Vissy Doktornő szájából hangzott el – ennél több nem -. Az, hogy ez kitől terjedt, hogy ezt meg is főzték, arról nincsen információja. Aztán Vissy Gabriella a levél megírásától és aláírásától már visszakozott arra hivatkozva, hogy a gyermekének fél éve van vissza az óvodából és nem kíván konfrontálódni nekik sem ez a céljuk, nem ezért született a levél.

Kovács Csaba társulás tagja: tudomása szerint a Jegyző Nő szerzett be jegyzőkönyvet a visszaellenőrzésből. Magáról az ellenőrzésről nem került beszerzésre jegyzőkönyv, neki az lenne a kérése, javaslata, mint fenntartó, hogy kérjék meg a szolgáltatót, hogy erről a vizsgálatról, jegyzőkönyvről részletesen tájékoztassa a társulást. A hús mennyisége is 15 és 5 kg között változik. Egyértelmű, hogy a beszállító szabálytalanul járt el az, hogy ő megmagyarázza, hogy az a hús saját részre vásárolt hús volt, nem hiszi, hogy ez így megmagyarázható, nem hiszi el, hogy valaki saját részre 15 kg húst vásárol és azt tárolja munkahelyén, annak ellenére, hogy azt nem szabad, ez egy magyarázkodás. Erős a gyanú arra, hogy ezt a húst fel akarták használni, de ez csak feltételezés.

Azt is szeretné javasolni, ha már ilyen szülői panasz van, és nemcsak egy, hanem több is, hogy kérjenek egy ÁNTSZ vizsgálatot végig az egész vonalra. Vagy pedig döntsék el, hogy változtatnak a szolgáltatón, de akkor is kérjenek vizsgálatot a beszállítást követő HACCP-nek megfelelő melegítő konyhára, mosogatásra, tehát a higiéniaira vonatkozóan, azért, hogy ott biztosan kizárják annak lehetőségét, hogy nem innen származik a probléma, hanem ha van ilyen, akkor az kívülről jön be. Aztán lehet a változtatásról beszélni, mivel van erre szülői igény és érdemes elgondolkodni.

A vezető óvónő azt mondja, hogy ő nem hatóság és nem követelhet ilyet, valóban nem, de ha van ilyen panasz és a tudomására jut, akkor igenis a fenntartónak köteles jelezni azonnal és a fenntartónak az a jogosultsága megvan, hogy a szolgáltatót számon kérje.

Kötéljártóné Kálmán Katalin óvodavezető: a fenntartónak azt jelzi, amit az óvodába tapasztal. Az óvodába romlott ételt nem kapott.

Kovács Csaba társulás tagja: de szülői jelzést kapott.

Kötéljártóné Kálmán Katalin óvodavezető: szülői jelzést sem kapott az óvodában.

Molnár Endre társulás alelnöke: de hallott róla, mivel mondta, hogy amikor a Vissy Gabriella említette a 15 kg romlott húst, akkor jött egy információ és utána kellene járni.

Kötéljártóné Kálmán Katalin óvodavezető: akkor ő meg is kérdezte ennek az igazságtartalmát.

Kovács Csaba társulás tagja: kitől kérdezte meg?

Kötéljártóné Kálmán Katalin óvodavezető: a konyhától, a szolgáltatótól.

Kovács Csaba társulás tagja: a társulás felé nem jelezte a panaszt, problémát. Véleménye szerint ha van egy ilyen panasz, akkor azt a fenntartó felé jelezni kell.

Kötéljártóné Kálmán Katalin óvodavezető: nem az óvodát érintette, mivel ez a dolog az ÁNTSZ és a szolgáltató között zajlott. Nem küldtek az óvodába romlott ételt és nem kapott senki sem ételmérgezést.

Dr. Varró Gábor elnök: valóban, ha az óvodában valami történik, akkor azt kötelessége azonnal jelezni. Az ilyenekről pedig a jó együttműködés és a kölcsönös érdek miatt mindenképpen szükséges tájékoztatni a társulást. Semmilyen bünt nem követett el az

óvodavezető. Ahogy ezt a Vissy Gabriella elmondta személyesen neki is, azt a férje, aki érdekelt az állategészségügyben, azonnal aláírta a Gabriella bejelentését és egyértelműen 5 kg és jelöletlen húsról beszélt, a romlott hús kérdése már bűncselekmény. A jelöletlen hús csak szabálysértés. Az 5 kg jelöletlen hús tartása szabálysértés és elképzelhető, hogy a saját húsát tartotta ott, de azt sem tarthatja ott.

Jegyzőkönyv nincs a birtokukba, de annak nincsen akadálya, hogy a szolgáltatót felhívják, hogy nyújtsa be ezt a jegyzőkönyvet. Amit a Jegyző Nő bekért az egy beszámoló arról, hogy a december 11-i ellenőrzéskor csak higiéniai problémák voltak, húsról említést nem tesz.

Megkeresték a szolgáltató részéről, akik nem örültek ennek a hírverésnek, szóbeszédnek és a lejáratásuknak vették. Azt jelezték, hogy szabálysértés miatt büntetést fognak kapni.

A szolgáltató váltást azért is meg kell gondolni, mivel akkoriban mikor árajánlatokat szereztek be nem álltak sorba a szolgáltatók. Az étkezéssel kapcsolatosan elmondja, hogy örömmel hallja, hogy most már az óvodai dolgozók is azt eszik amit a szolgáltató szállít. Mivel a dolgozók ezt az ételt fogyasztják és a 15 gyermekből 1-2 gyereknél van probléma, nem biztos benne, hogy ez probléma megalapozott.

Tóthné Titz Éva aljegyző: a kővágóörsi óvoda is ettől a szolgáltatótól kapja az ételt és ott semmilyen probléma nincsen.

Dr. Varró Gábor elnök: nem biztos abban, hogy rögtön a szolgáltató lecserélésén kell gondolkodni. Jegyzőkönyvet kell bekérni az ellenőrzésről, utána kell járni, szóval mindenképpen meg kell róla győződni. Az hogy egy kisgyermeknek fáj a hasa, meggy a hasa, az nem olyan meglepő, saját unokáinál is tapasztal ilyet.

Nagy örömmel hallotta azt, hogy amíg a köveskáli konyha szállította az ételt, addig nem volt probléma. Megbocsáthatatlan hibának érzi, hogy az előző testület azt a konyhát bezárta és nem újította fel. Továbbra is az a véleménye, hogy az épületet konyhát, étkezőt rendbe kell tenni és győzködi a saját testületét, hogy igen is arra nagy szükség van és állítsák helyre. Mivel a szolgáltatóval a legközvetlenebb kapcsolatban az óvodavezető van, ezért az a kérés, hogy az óvodavezető szerezze be az ellenőrzés jegyzőkönyvét.

Keszler Gyula társulás tagja: a településéről ugyan nincs jelenleg gyermek, de azért erre a jelzésre felkapta a fejét, mivel bentlakásos intézményben dolgozik. Abban igaza van Elnök Úrnak, hogy meg kell gondolni a szolgáltató váltást és igaz, hogy nem állnak sorban a szolgáltatók. Lefordítva egy másik oldalra is, hogy ott vannak a legfontosabb partnerek a családok és azok a gyerekek, akik az intézménybe vannak. Biztos abban, hogy itt 14 főnél, amikor 5 szülő összeáll és aláír, akkor ismerve a szülő-intézmény kapcsolatát biztos nem azért írják, mert az óvónőt akarják piszkálni, hanem azért mert féltik a gyermeküket. Innen kell megközelíteni, hogy a szülőket meg kell nyugtatni, hogy itt nem volt, nem lehet probléma. Ha nem nyugtatják meg a szülőt, hanem iratokat szereznek be, akkor a szülő, mivel legféltettebb kincse a gyermeke, el fogja vinni a gyermeket az intézményből, mert félti a gyermekét. Erre a problémára nagyon oda kell figyelni, igaza van az Elnök Úrnak, igen is erről a fenntartónak tudnia kell és nagyon határozottan ide kellett volna hívni a szolgáltatót, hogy ez csírájába el legyen fojtva. Ez idő alatt a család pedig bizonytalanságban van és el fogja vinni a gyermekét, tehát ezt mindenképpen meg kell előzni.

Dr. Varró Gábor elnök: továbbra is fenntartja azt, hogy nem állnak sorban a szolgáltatók, de egy szóval nem mondta, hogy ez a szolgáltató itt köben van vésvé. A szülők megnyugtatóásával természetesen egyetért és reméli, hogy a megjelent hölgy tovább viszi az elhangzottakat, hogy igen is foglalkoznak a problémával, de nem tudja megnyugtatni a szülőket, mivel nem meri tűzbe tenni a kezét, hogy valóban olyan étel jön ki, amit nem szabad odaadni senkinek. A másik dolog pedig az, hogy teljesen mindegy, hogy 5 kg vagy 15 kg hús, azt sem lehet tudni, hogy romlott hús volt-e, mert a romlott húst kettő napon belül megdöntötte olyan ember, aki belelát a dologba és felelős érte és hozzá tud szólni, hogy nem

volt romlott hús. Tehát ki kell vizsgálni, a kivizsgálás pedig nem abból áll, hogy egymásnak elmondják a véleményüket. Nem zárkózik el a jegyzőkönyv beszerzésétől. Ahhoz, hogy a szülőket megnyugtassák, látni kell a jegyzőkönyvet, hogy romlott húsról, vagy jelöletlen húsról beszélnek, mert nem mindegy. A gyerekek otthoni tüneteit elhiszi, de ez bárkivel, bármikor előfordul óvodáskorban pláne, de ez nem kapcsolható azzal, hogy romlott ételt kapott az óvodában. Elmondja, hogy teljes mértékben nem tudja megnyugtani a szülőket, annyit tud ígérni, hogy utána járnak. Nagyon meg kell vizsgálni, hogy mennyiben tényszerű ez az állítás. Tehát annyit tud mondani, hogy foglalkoznak az ügyel és a társulásnak is nagyon nagy érdeke az, hogy nemcsak ne vigyék el a gyermekeket, hanem, hogy ne kaphassanak romlott ételt a gyermekek.

Molnár Endre társulás alelnöke: ennek az ügynek több aspektusa van. Az óvoda részéről teljesen érthető, hogy kellemetlen ez az egész helyzet. Az is egy dolog, hogy egy állatorvos, hiszen a Vissy Gabriella állatorvos, miért mond el egy ilyen dolgot, amennyiben az felelőtlenség, miért ejt ki ilyet a száján, ami totális zavart okoz a szülők között, amit aztán kettő nap múlva a férje már nem igazol vissza. Valóban beszélt a Barátossy Doktor Úrral, akkor amikor őt megkereste Sárvári Ilona (szülő) és elmondta, hogy valóban volt egy vizsgálat, de nem ők végezték, hanem egy másik állatorvos kolléganő. Azt a jegyzőkönyvet véleménye szerint meg kell szerezni, hogy lássa a társulás, hogy konkrétan mi történt és akkor tudomást szereznek arról, hogy olyan valami került a közbeszédbe ami valós, vagy valótlan. Ugyanakkor a másik aspektusa az, hogy itt több anyuka aggódik a gyermeke miatt és nagyon gyorsan előállhat egy rossz helyzet. Az az anyuka aki őt megkereste valóban arról panaszkodik és egyértelműen összefüggésbe hozza a panaszokat az óvodai étkezéssel és nemcsak a jelenlegi időről beszél, a bizalmatlanság a szülők részéről már kialakult. Tényleg lépni kell, mert felmerülhet az a helyzet amit a társa említ, hogy elviszik a gyermekeket az intézményből. Fenntartóknak az a célja, hogy megtartsa az óvodát és a gyermekeket. Azzal, hogy elindul a vizsgálat párhuzamosan lehetne tájékozódni például Zánkán az étkezés kapcsán és ez megnyugtathatná a szülőket. A Zánkáról történő szállítás versenyképes alternatíva lenne. Véleménye szerint az a cél, hogy lássanak tisztán, jó lenne látni, hogy mit tartalmaz a jegyzőkönyv. Gyorsabb lenne, ha a hivatal szerezné be a jegyzőkönyvet.

Mindenképpen el kell indítani azt a folyamatot is, hogy Zánkáról, vagy máshonnan árajánlatot beszerezzenek, mert a szülőket ez megnyugtathatná. A szülőktől olyan információja van, hogy a Zánkai étkezésről, ételről csupa jót hallanak.

Szász Virág szülő: nyilván van más cég is a környéken, akiről pozitív a vélemény. Vannak még szülők, akik ott állnak a háttérben és igen is volt még panasz, nemcsak azoktól, akiknek az aláírása szerepel.

Kötéljártóné Kálmán Katalin óvodavezető: abban az időben amikor a pályázatát zajlott akkor a zánkai konyha is adott be pályázatot, de ők a szállítást nem tudják vállalni. Akkor arról volt szó, hogy esetlegesen a falugondnoki autó meg tudná oldani a szállítást, de van tízórai is, ebéd is.

Dr. Varró Gábor elnök: ami a szülők megnyugtatót illeti, úgy emlékszik, hogy a levélben a szülők nem ragaszkodnak a szolgáltató cseréhez, csak felvetik, hogy érdemes lenne elgondolkodni. Meg kell győződnie arról, hogy valóban mi történt és mi a tényhelyzet, ha kell, akkor a szülőkkel kell megérteni, hogy nem jól látják a helyzetet, ha pedig igazuk van, akkor pedig a társulás nyitott arra, hogy változtasson, ha talál szolgáltatót, aki megfelelő árban, feltételekkel biztosítja a szolgáltatást. Amit ma lehet tenni, az pedig az, hogy a szülők azt érezzék, hogy foglalkozik a társulás a dologgal és a problémát meg akarják szüntetni, ki akarják küszöbölni. Feltételezi, hogy a jelenlévő szülő érzi azt, hogy a társulás foglalkozik a témával, tehát viszi tovább a szülőkhöz. Azon kívül mindenki a saját területén elmondja, hogy igen is a társulás foglalkozik a témával, kivizsgálja az ügyet. Miután köveskáli szülő nem

jelentkezett, csak egy, mindenképpen beszél vele, hogy legközelebb tartsa magát vissza az ilyen jellegű hisztériától, mert teljesen feleslegesen adja a plusz feladatot, idegesíti az anyukákat, szülőket. Biztos benne, miután a szolgáltatónak érdeke, hogy a szerződése megmaradjon - nem véletlen, hogy őt személyesen megkereste, hogy nála probléma nem volt, továbbra is áll rendelkezésre, a vizsgálatnál szó sem volt romlott húsról - ha az óvodavezető jelzi felé, akkor rendelkezésre fogja bocsátani a jegyzőkönyvet, akár holnapra. Akár lehet az is, hogy a hivatal írásban bekéri ezt a jegyzőkönyvet.

Tóthné Titz Éva aljegyző: ha telefonon felhívja biztos benne, hogy délutánra rendelkezésre bocsátja a jegyzőkönyvet, mivel a szolgáltató nagyon közreműködő bármilyen dolog van. A szolgáltató a mai ülésre meghívást kapott, de egyéb elfoglaltsága okán nem tud jelen lenni, de elmondta, hogy beszélt a Polgármester Úrral és bízik benne, hogy az általa elmondottakat közvetíti.

Dr. Varró Gábor elnök: tisztázta magát és a hatósági levél is azt erősíti meg, hogy nincsen szó romlott húsról.

Tóthné Titz Éva aljegyző: itt kettő szálon fut a dolog, az egyik ebből a bizonyos ellenőrzésből kifolyó probléma, melyről úgy gondolja, hogy ha ez nincs, akkor ez a levél nem íródott volna meg.

Szász Virág szülő: azok után, amit kapott, azután amikor a gyermeke kezelőorvosában felmerült az ételmérgezés gyanúja és ugyanazon a napon, ugyanazon tünettől több gyermek lett rosszul az óvodába és azt mondta a kezelőorvos, hogy ilyen vírus nincsen, akkor ő ezt már fel sem merte vetni, mert nagyon hosszú ideig büntudata volt és minden szülő úgy nézett rá, hogy ő a rossz. Ezek után úgy érezte, hogy ebbe nem lép egyedül, mivel egy fecske nem csinál nyarat.

Tóthné Titz Éva aljegyző: tehát, ha most nincsen ez az ellenőrzés, akkor ez a levél most nem születik meg? A kiváltó ok ez a bizonyos ellenőrzés volt?

Szász Virág szülő: egyszerűen a döbbenet. Amikor felhívta Vissy Gabriellát és ez elhangzott a szájából, akkor már nem akart hinni a fülének.

Dr. Varró Gábor elnök: elmondja, hogy ez már tisztázódott és elhiszi a szülő, hogy nem volt 15 kg romlott hús. Kérdezi, hogy ezek után mi a véleménye a Vissy Gabriella viselkedéséről?

Szász Virág szülő: csalódott benne és felelőtlennek tartja a viselkedését.

Tóthné Titz Éva aljegyző: a másik szál pedig az, hogy a szülők bizalma már megingott. A levél azt tartalmazza, hogy „már évek óta”, de ez a hivatalhoz nem jutott el. 2013. májusától van a hivatalba azóta tartozik hozzá az étkezés, társulás, óvoda tárgyköre, hozzá nem jutott el semmilyen panasz. Minden esetben beszéltek a kővágóörsi és a köveskáli óvónővel is és mindig rákérdeztek, hogy elégedettek-e a gyermekek, dolgozók és a szülők az étkezéssel, étellel, szolgáltatóval, de soha egyetlen egy negatív válasz sem volt. Ha bebizonyosodik, hogy a szolgáltatónál lévő ellenőrzés valóban nem talált olyan nagy fokú vétkességet, akkor megnyugodnak a szülők?

Szász Virág szülő: nem tudja, hogy megnyugodnak-e a szülők.

Molnár Endre társulás alelnöke: a bizalmatlanság ott van a szülőkből, nem a Virág az egyetlen szülő.

Dr. Varró Gábor elnök: nemcsak Zánkától kell árajánlatot beszerezni, hanem az óvodavezető szerezzen be több ajánlatot.

Kötéljártóné Kálmán Katalin óvodavezető: véleménye szerint egészségesebb lett volna, ha nem aláírást gyűjtenek a szülők, hanem őt, mint óvodavezetőt keresik meg először és közösen együtt cselekednek. Amint tudomást szerzett róla, másnap letelefonált a szolgáltatóhoz, hogy van-e az elhangzottaknak valóságtartalma. Az, hogy „hosszú évek óta” probléma van, azt most hallja először. Éppen novemberben volt egy szülői panasz az óvodában, hogy gyakran előfordulnak megbetegedések az óvodába. Az óvodának van egy elfogadott házirendje, ami jogszabályként működik, amiben le van írva, hogy a szülőknek mi a kötelessége, tehát a gyermeket egészségesen küldje óvodába. A beiratkozáskor át kell adni a szülőnek a házirend egy példányát és aláírásával igazolja, hogy átolvasta és átvette, mellyel tudomásul veszi azt, hogy mikor szabad a gyermeket óvodába engedni. Az óvodai dolgozó nem tudhatja, hogy melyik gyermeknek volt az éjszaka folyamán hasmenése, hányása, vagy egyéb megbetegedése, ha azt a szülő nem közli. Amennyiben az óvodába betegszik meg a gyermek, akkor a dolgozó kötelessége az, hogy a lehető legrövidebb időn belül a szülőt értesítse, hogy a gyermeket vigye el az intézményből. Megérti a jelenlévő szülő problémáját, aggodalmát, de véleménye szerint az a járható út, ha probléma esetén először az óvodát keresi meg a szülő.

Dr. Varró Gábor elnök: most akkor az árral nem tudnak foglalkozni, tehát el kell napolni.

Tóthné Titz Éva aljegyző: április 1-től hatályba kell, hogy lépjen a térítési díj, tehát előtte egy hónappal a rendeletet ki kell hirdetni. Van a szolgáltatóval egy érvényben lévő szerződés, mely 120 napos felmondási időt biztosít.

Tehát a társulásnak az az álláspontja, hogy a megfelelő iratokat be kell szerezni, illetve árajánlatok szükségesek más szolgáltatótól. Még ebben az időintervallumban döntés születik arról, hogy elfogadják-e az árat, vagy szolgáltatóváltás történik.

Ebben az esetben négy testületről és egy társulásról van szó, ezeket a döntéseket az üléseken kellene meghozni.

Molnár Endre társulás alelnöke: javasolja, hogy ne hagyjanak sok időt, a vizsgálat eredményét minél előbb be kell szerezni. Kérdezi az Elnök Urat, hogy mikor érkezik Köveskálra legközelebb, mert akkor össze lehetne ülni?

Dr. Varró Gábor elnök: február 6-án visszautazik Budapestre február 8-án elutazik és február 17-én érkezik vissza. A vizsgálati jegyzőkönyvet még meg tudja nézni. Katalin az árajánlatokat beszerzi.

Kötéljártóné Kálmán Katalin óvodavezető: tisztázni kell azt is, hogy szállítással kéri-e a társulás az ajánlatokat.

Kovács Csaba társulás tagja: a szolgáltató váltással kapcsolatosan javasolja, hogy az óvodai konyhában végeztessék el a vizsgálatot.

Dr. Varró Gábor elnök: erről a vizsgálatról még mindenképpen beszéljenek, mivel ahhoz még mást is kapcsolna. Ezt a napirendet jelen pillanatban csak elnapolni tudja a társulás. Amennyiben megvan a kellő információ, akkor lehet dönteni.

Molnár Endre társulás alelnöke: kérdezi, hogy azt lehet-e tudni, hogy a december 11-i vizsgálat csak egy rutinszerű vizsgálat volt-e, vagy milyen alapon történt ez a vizsgálat?

Szász Virág szülő: Vissy Doktornő tájékoztatása szerint a közétkeztetésben résztvevők ellenőrzése volt soron.

Tóthné Titz Éva aljegyző: tehát akkor ezek a napirendek nem kerülnek a testületek elé.

Molnár Endre társulás alelnöke: kérdezi, hogy akkor Kovács Csaba javaslatával kapcsolatban lépnek-e?

Dr. Varró Gábor elnök: először azt kell megnézni, hogy az óvodai konyha melegítő konyha-e, megfelel-e a melegítő konyha feltételeinek.

Kötéljártóné Kálmán Katalin óvodavezető: az ÁNTSZ rendszeresen végez ellenőrzéseket az óvodába és az ezzel kapcsolatos jegyzőkönyveket be tudja mutatni, hogy az óvoda tálaló konyhája megfelel-e az előírásoknak.

Dr. Varró Gábor elnök: a társulás az étkezési térítési díjjal kapcsolatos döntéshozatalt elnapolja. Felkéri az óvodavezetőt, hogy szerezzon be árajánlatokat az étkezési szolgáltatás ellátására. Továbbá kéri a hivatalt, hogy az ellenőrzési jegyzőkönyvet szerezzé be.

5.) Vegyes ügyek

Dr. Varró Gábor elnök: amit nem lehet félretenni az az óvoda kazánja. Az óvodába 2014. nyarán le lettek cserélve a nyílászárók, ezáltal olyan légszigetelés következett be, hogy a kazán, illetve a fűtés légellátását nem kellően biztosították. Az egyik lehetőség a faltörés, a másik pedig minden nyílászáróba légáteresztő beszerelése.

Javasolja, hogy a nyílászáró beépítését végző céget keressék meg, hogy végezze el ezeknek a légáteresztőknek a beszerelését, természetesen ennek van egy költségkihatása.

Megköszöni a részvételt és a társulás ülését 10:20 órakor bezárja.

K.m.f.

Dr. Varró Gábor
elnök

Keszler Gyula
társulás tagja