

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. február 21. napján 15:00 órakor megtartott nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Balatonhenye Községi Ház.

Jelen vannak:

Kovács Csaba Károly polgármester
György Csaba Bernát alpolgármester
Kovácsné Bodor Erika képviselő
Kulcsárné Bertalan Emília képviselő
Szász Virág képviselő

Dr. Szabó Tímea jegyző megbízásából: Tóthné Titz Éva aljegyző
Danis Orsolya pénzügyi ügyintéző
Csik Tímea jegyzőkönyv-vezető

Lakosság részéről: 6 fő

Kovács Csaba Károly polgármester: köszönt minden megjelentet az ülésen. Megállapítja, hogy a testület teljes létszámban jelen van, tehát határozatképes. A napirendek tárgyalása előtt elmondja, hogy mindenki megkapta a lejárt határidejű határozatokról készült jelentést, melyet javasol elfogadásra.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

7/2017. (II. 21.) HATÁROZATA

Jelentés elfogadásáról

Balatonhenye Község Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Kovács Csaba Károly polgármester: ismerteti a meghívó szerinti napirendet, melyet javasol elfogadásra.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

8/2017. (II. 21.) HATÁROZATA

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2017. február 21-i ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) A 2017. évi költségvetésről szóló rendelet elfogadása
- 2.) Polgármesteri, alpolgármesteri tiszteletdíj megállapítása
- 3.) Közterület használatról szóló rendelet módosítása
- 4.) Szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása
- 5.) 2017. évi közbeszerzési terv elfogadása
- 6.) 2017. évi rendezvényterv elfogadása
- 7.) Falugondnoki szolgálat továbbképzési terve
- 8.) Balaton-felvidéki Szociális, Gyermekjóléti és Háziiorvosi Ügyeleti Szolgálat által biztosított szociális és gyermekjóléti alapellátások intézményi térítési díjainak véleményezése
- 9.) Törvényességi felhívás megtárgyalás
- 10.) Településrendezési eszközök készítésére tett árajánlat megtárgyalása
- 11.) Alapítványok, egyesületek 2016. évi támogatásának elszámolása
- 12.) Vagyon rendelet módosítása
- 13.) Ingatlanok értékesítési szándéka
- 14.) Ingatlanok és közterületek tisztántartásáról kapcsolatos szabályok felülvizsgálata
- 15.) Óvodában nyújtott gyermekétkeztetés térítési díjáról szóló önkormányzati rendelet módosításának elfogadási javaslata
- 16.) Tájékoztatás településképi rendelet és az arculati kézikönyv készítési kötelezettségről, valamint a Balaton törvény 2017. évi felülvizsgálatáról.

Lakossági résztvevő: elnézést kér, de szeretne egy dolgot felvetni.

Kovács Csaba Károly polgármester: megjegyzi, hogy a testületi ülés végén hajlandó lesz mindent megbeszélni a jelenlévőkkel, mert az ülésen tanácskozási joga nincsen a nézőknek, lakossági résztvevőknek.

Lakossági résztvevő: szeretné jegyzőkönyveztetni azt az álláspontját, hogy meghívottként vesz részt az ülésen és nem mint hallgatóság, tekintettel arra, hogy a honlapra meghívó került fel és a jogot végzett, tapasztalt emberek azt mondják, hogy aki meghívottként vesz részt az hozzá is szólhat.

Kovács Csaba Károly polgármester: tanácskozási joga nincsen.

Lakossági résztvevő: még egyszer mondja, hogy úgy fogalmazna, hogy aki nyilvánosan kifüggesztett meghívóra érkezik, az meghívottként vesz részt és nem hallgatóság, hanem meghívott és az az álláspontja, hogy meghívottként joga van bármelyik napirenddel kapcsolatosan kifejtetni a véleményét. Egyébként nem kötözködni akar, hanem arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy a 16 napirendi pontból legalább a fele érinti a költségvetést. Tehát amíg azok nincsenek elfogadva, megtárgyalva nonszensznek tartja a költségvetésről dönteni úgy, hogy lehet, hogy kettő perccel később módosítani kell.

Kovács Csaba Károly polgármester: felkéri az aljegyző asszonyt, hogy válaszoljon az úrnak.

Tóthné Titz Éva aljegyző: nyilvános üléssel kapcsolatosan annyi, hogy valóban a képviselő-testületi ülés nyilvános. A meghívó mindenkinek lehetőséget ad arra, hogy az ülésen részt vegyen. Tanácskozási joggal csak azok vesznek részt, akik erre felhatalmazással bírnak. A szervezeti és működési szabályzat határozza meg a képviselő-testület működési rendjét, amiben le van írva az, hogy a hallgatóság milyen feltételekkel és hogyan vehet részt a testületi ülésen. A képviselő-testület dönt arról, hogy ha a hallgatóság közül bármelyik napirendi ponthoz valakinek hozzászólása van. A hozzászólási jogot megadhatja, szervezeti és működési szabályzat szabályozza, hogy hány percben, melyet meg tudnak nézni pontosan az interneten a település honlapján. A testület dönt arról, hogy a meghívott vendégek hozzászólhassanak a napirendi ponthoz és ez a testület döntésétől függ.

Lakossági résztvevő: az gondolja, hogy van, aki részt vesz és hallgatóság és van, aki meghívott.

Tóthné Titz Éva aljegyző: azok, akik meghívottak, azok ilyen meghívót kapnak az adott napirendre, mindenki más a nyilvános ülésen részt vehet és hozzászólhat, a képviselő-testület jóváhagyását követően kifejezheti véleményét a napirenddel kapcsolatban, de ehhez kell a testület döntése. Csak úgy, nem vehet részt tanácskozási joggal a hallgatóság.

Lakossági résztvevő: ebben nem értenek egyet, eltér a jogi álláspontjuk.

Tóthné Titz Éva aljegyző: lehet, hogy nem értenek egyet, de nézzék meg a szervezeti és működési szabályzatot.

Lakossági résztvevő: nem a szervezeti és működési szabályzatot kell megnézni. Azt nem vitatja, hogy a polgármester úrnak, egyébként nem is a testületnek, van jogosítványa arra, hogy eldöntse, hogy a hallgatóság részéről bárkinek szót enged, vagy sem. Ezzel egyetért és ez a balatonhenyei szervezeti és működési szabályzatban benne van. Tehát az nem a testület, hanem a polgármester, akinek ilyen jogosítványa van. Azt vitatja, illetve azt állítja, hogy ha nem közleményben teszi közzé az önkormányzati testület, vagy a polgármester az ülést és ez nyilvános ülés és a meghívót felteszi a honlapra, vagy kifüggeszti, és aki ezt elolvassa, onnantól kezdve az meghívottnak számít és meghívottnak más a joga, mint a hallgatóságnak. Azt állítja a magyar jog szerint, hogy a meghívottnak joga van bármelyik ponthoz hozzászólni. Egyébként egy 80 fős településen a szokásjog alapján bárki, bármikor hozzászólhatott, úgy látszik, hogy akkor, amikor olyan kényelmetlen kérdések vannak, hogy egy törvénysértő rendelettel kapcsolatosan kell beszélni, akkor megvonják a szót a lakosoktól, illetve az érintettektől. Ő nem a szervezeti és működési szabályzatot vitatja, mert tudja, hogy mi van benne, hanem azt vitatja, hogy különbség van és nem igaz az, hogy ugyanaz vonatkozik a hallgatóságra mint a meghívottra.

Kovács Csaba Károly polgármester: a további viták elkerülése céljából javasolja azt, hogy a napirendi pontokat a testület megtárgyalja és a meghívott hallgatóságból, aki részt akar venni, vagy véleménye, hozzászólása, észrevétele van, akkor jelzi napirendi pontonként és meghallgatják, megtárgyalják. Javasolja a testületnek az elhangzottakat a mai ülésre vonatkozóan fogadja el.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

9/2017. (II. 21.) HATÁROZATA

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2017. február 21-i nyilvános ülés vonatkozásában az alábbiak szerint dönt:

A képviselő-testület a napirendi pontokat megtárgyalja és a meghívott hallgatóságból, aki részt akar venni, vagy véleménye, hozzászólása, észrevétele van, akkor jelzi napirendi pontonként és azt meghallgatják, megtárgyalják.

Kovács Csaba Károly polgármester: kérdezi, hogy ez így megfelelő?

Lakossági résztvevő: nem felel meg és nem érti, hogy miért nem lehet itt megbeszélni dolgokat, akkor majd a felettes szervekhez fordul.

Kovács Csaba Károly polgármester: meg lehet, csak a megfelelő keretet kell neki biztosítani.

Lakossági résztvevő: így utólag elmondhatják a véleményüket, nem szeretnék, hogy újabb törvénysértő rendeleteket alkossanak.

Tóthné Titz Éva aljegyző: épp a polgármester úr most mondta, hogy napirendi pontonként a döntés előtt megkérdezi, hogy a hallgatóságnak mi a véleménye, észrevétele és a döntés utána fog következni.

Kovács Csaba Károly polgármester: ennél jobbat és többet nem tudnak tenni az ügy érdekében és ezt a testület elfogadta, vitatkozni akarnak, vagy haladnak.

Tóthné Titz Éva aljegyző: elmondja, hogy azért került fel a meghívó a honlapra, mert a szervezeti és működési szabályzat is így tartalmazza. Idéz a szervezeti és működési szabályzathoz: *„A lakosságot a Képviselő-testület üléseinek időpontjáról az ülés meghívójának az ülés időpontja előtt legalább 5 nappal az Önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztése útján kell tájékoztatni.”* Tehát ezért kerül fel a meghívó.

Lakossági résztvevő: ezen már túlléptek.

Tóthné Titz Éva aljegyző: lehet, hogy túlléptek, a hivatalos szervezeti és működési szabályzathoz ezt a szakaszt ismertette.

1.) A 2017. évi költségvetésről szóló rendelet elfogadása

Kovács Csaba Károly polgármester: a 2017. évi költségvetést jelentősen befolyásolja a 2016. évben elnyert pályázat és a hozzákapcsolódó 2017. évben induló útfelújítás. Bevételi és

a kiadási oldalt is érinti a két új adófajta bevezetése és az alkalmazáshoz szükséges költségek, különösen az ellenőrzés.

Az állományba nem tartozók juttatásaiba a képviselők tiszteletdíja, illetve a polgármester illetménye tartozik, amelyek összegét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény, illetve a Képviselő-testület döntése határozza meg. Az Önkormányzat személyi juttatás kiadások növekedését a polgármesteri tiszteletdíj és költségtérítés, illetve a közalkalmazott és közfoglalkoztatott bérének növekedése határozza meg. A járulékok esetében 2017. évben a szociális hozzájárulási adó 22 %. A szociális hozzájárulási adó és egyéb járulékok a személyi juttatások után arányosan kerültek kiszámításra. A dologi kiadások a 2016. évi teljesítés alapján kerültek tervezésre. Valamennyi dologi kiadás az inflációs várakozásnak megfelelő emelkedés összegét tartalmazza. Emelkedést okozott az önkormányzati kataszter aktualizálása és nyilvántartó programjának megvásárlása, karbantartás között szereplő mederkotrás és útkarbantartás. A falu szépítése érdekében a település virágosítását, parkosítását tovább szeretnék folytatni, mert erre folyamatosan szükség van. Üzemanyag kiadás növekedését a tó környékének rendbetétele indokolja. Ezeket a tevékenységeket elsősorban a közfoglalkoztatásban résztvevő dolgozók munkájával valósítják meg, melyhez társadalmi munkát is szeretnének szervezni. A felhalmozási kiadásoknál betervezésre került az önkormányzati lakás, az elnyert pályázathoz kapcsolódó útfelújítás, buszforduló és kultúrház felújítása. 2017. évi tervezett beruházások: utánfutó vásárlás, temető körbekerítése és a települési rendezési terv. Végleges pénzeszköz átadások között szerepel a Közös Hivatal támogatása. Végleges működési pénzeszköz átadások között szerepel szociális feladatokhoz, a háziiorvosi ügyelethez való hozzájárulás a Tapolca Környéki Önkormányzati Társulásnak, valamint Alapítványok, egyéb szervezetek támogatása. A helyi adók tervezésénél a bevételek a 2016. évben befolyt összegek alapján kerültek kiszámításra, a 2017.-es költségvetés már tartalmazza az újonnan bevezetett adónemekből várható bevételt is. A gépjárműadónál továbbra is a befolyt adó 40 %-a illeti meg az önkormányzatokat. Ezek az előterjesztések megtalálhatók az interneten, a képviselőknek pedig rendelkezésre áll. A tervezet szerint az ez évi bevételi főösszeg 63 millió forint. Kérdezi, hogy a költségvetéssel kapcsolatosan van-e kérdés, észrevétel.

Lakossági résztvevő: kérdezi, hogy a tóból fog profitálni az önkormányzat, mert nagyon gyorsan le lett darálva ez a kérdés.

Kovács Csaba Károly polgármester: a tóval kapcsolatosan a következő a helyzet. A tó tulajdonosa az állam, a fenntartója a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság és üzemeltetésért is ő felel. A halászati jogot kapta meg egy környékbeli lakos és fia, akik az elmúlt 5 évben a tóért semmit nem tettek és nem intéztek. Az elképzelések szerint, illetve az előzetes tárgyalások szerint a tó halászati jogába az önkormányzat beszállhat. A halászati jog 10 év, amíg még ennek a fiatalembernek és a fiának a rendelkezésére áll és ők beleegyeztek abba, hogy ebbe a halászati jogba és a horgásztatásba a falu, amennyiben investál a tóba, akkor ki veheti a részét. Pillanatnyilag itt áll a tárgyalás, azért, hogy haladjanak az ügyben, a testület úgy döntött, hogy mivel februárban alkalmas volt az idő arra, hogy levágják a nádat a tóról, megkérték az engedélyt a kezelőtől és megkapták az engedélyt a tó 90 %-ának vágására. A továbbiak csak elképzelések, de mivel ennyi munkát és energiát befektettek ebbe a dologba a további elképzelések szerint tavasszal megtörténik a tó jelenlegi vízfelületén a vízszint alatt 30 cm-rel történő nádvagás, ami azt jelenti, hogy a tóból ki lesz takarítva a nád azon a szakaszon, ahová megkapták az engedélyt. Ezután megtörténik a tó felmérése, hogy hol mekkora a vízmélység és ezt követően dönthetnek majd arról, hogy megrendelik-e a kotrást, vagy sem. Az még engedélyeztetés kérdése, a kotrás előreláthatólag a jelenlegi mederben kb.

négy hektár, kb. 20 millió forintos tétel. Erre ebben az évben így tervezték a költségvetést és 3.000.000 Ft + ÁFA összeget terveztek be, hogy a részbeni nádvágást és mederkotrás elvégezzék. A hasznosítását természetesen a megfelelő jogi formában kialakított szervezet fogja végrehajtani és a falu által befektetett pénzeszközöket első körben vissza is fogja venni. Ezt követően kerülhet sor arra, hogy úgy működjön az egyesület, ahogy annak működni kell.

György Csaba Bernát alpolgármester: részben már társadalmi munka is történt, nemcsak a közfoglalkoztatottak dolgoztak, a nádvágás társadalmi munkában zajlott.

Kovács Csaba Károly polgármester: tekintettel arra, hogy a költségvetésnél tartanak, akkor arról beszéljenek, a tőről tudnak az ülést követően is.

Lakossági résztvevő: teljesen egyetért, pozitív és támogatandó cél. A 15 évből még 10 éves halászati joga van a Mékli Családnak. Kérdezi, hogy az önkormányzatnak van-e írásos megállapodása, mert az, hogy szóban mit ígér ez a család és így milliókat beleölni véleménye szerint kockázat. Azt gondolja, hogy ilyen úgy kezdődik, hogy leírják, megállapodnak és utána kezd milliókat költeni.

Kovács Csaba Károly polgármester: más az üzemeltetési és más a halászati jog. Az üzemeltetővel tárgyalt az önkormányzat, amennyiben a halászati jogban bármi probléma merülne fel biztos, hogy meg tudják oldani, nincsen semmi írásba fektetve, de természetesen mielőtt még komolyabb beruházást végeznének le fogják írásba fektetni.

Lakossági résztvevő: azt mondja a polgármester úr, hogy a teljes mederkotrás 20 millió forint lenne. Azt gondolja, hogy egy olyan falunak, amelynek az éves költségvetése leszámítva ezt az extrém 2017. évet kb. 30 millió forint, teljesen erőn felüli. Kérdezi, hogy erre van-e valamilyen elképzelés, hogy milyen pénzeket lehet bevonni.

Kovács Csaba Károly polgármester: van, de jelenleg nem publikus.

Lakossági résztvevő: a költségvetés 5 %-át kitevő tétellel kapcsolatos információk nem publikusak?

Kovács Csaba Károly polgármester: a költségvetés 5 %-án mit ért?

Lakossági résztvevő: az, hogy a 63 millió forintos költségvetésből 3,3 millió forint csak a mederkotrás a 2017. évi költségvetésben. Ha nem lesz megállapodás, akkor az egy ablakon kidobott pénz és nem húz hasznot az önkormányzat.

Kovács Csaba Károly polgármester: addig nem végzik el a mederkotrás, amíg ebből nem lesz szerződés.

Lakossági résztvevő: egy 20 millió forintos összeg is elhangzott.

Kovács Csaba Károly polgármester: a 20 millió forint megszerzése feltétele annak, hogy az egész meder kotrása megtörtént. A 3,3 millió forint kb. 20 %-a a medernek, annyit tudnak megcsináltatni, ha egyáltalán engedélyezik a kotrást. Ha engedélyezik akkor kerül sor arra, hogy konkrétan ezeket a dolgokat lefektessék írásba, ehhez meg kell szerezni a megfelelő keretet és formát együttműködés keretében a Mékliékkel is. Ezek még mind tárgyalások

kérdése és testületi döntés lesz minden egyes lépésről, ez a 3,3 millió forint is azért került betervezésre, hogy lehessen tárgyalni.

Lakossági résztvevő: úgy értelmezi a tavat, hogy a falu belerak 3,3 millió forintot és Mékliékről pedig nem is esett szó. Haszonélvezete van a halászhoz a bérlőnek és akkor ő miért nem jelentkezik azzal, hogy ő beszáll az önkormányzat ezáltal csak a „csicskája”. Mivel ő nem is foglalkozik a tóval az önkormányzat viszont kitisztítaná a tavat és utána írnak szerződést. Neki akkor is érvényes a szerződése a falu népe pedig csak a pénzt öli bele és csak lesz egy látványos tó és semmi más. Ahogy elhangzott az önkormányzat csak rabszolgája lesz a Mékliéknek.

Lakossági résztvevő: akkor amikor lehetett a tóba horgászni, egész kicsi halak voltak benne és révfülöpi horgászbolt ezeket a kicsi halakat kiszedte és az üzletbe árulta horgászhoz. Tehát, ha valaki ebbe a tóba beleöl pénzt, akkor nem tudja, hogyan lehet ellenőrizni, hogy egy horgászbolt, vagy horgász eljön idején és az összes kishalat kifogja csaléteknek eladja. Pont arra sétált és ezt látta.

Kovács Csaba Károly polgármester: a tóval kapcsolatban a későbbiekben is lehet beszélgetni ezek már technikai kérdések. Egy biztos, hogy nem kidobott pénz lesz. Betervezésre került a költségvetésbe, de nem azt jelenti, hogy el is lesz rá költve.

Lakossági résztvevő: mindenki tudja, hogy azt még kishalként ki fogják szedni.

Kovács Csaba Károly polgármester: nem fogják kiszedni, ezért törekednek arra, hogy az összes törvénytelenséget a tó körül megszüntessék. Ez az egész csak akarat kérdése, mert csak beszélgetnek róla, 20 éve tervezgetik, hogy lesz valami a tóval, most valami történik és nincs más csak kritika, építő javaslat esetleg?

Lakossági résztvevő: tudta a polgármester úr, hogy a horgászbolt kiszedi az összes kishalat?

Kovács Csaba Károly polgármester: igen, tudta.

Lakossági résztvevő: vissza kell szerezni a falunak a tulajdonjogot.

Lakossági résztvevő: használati jogot.

Kovács Csaba Károly polgármester: a tó kérdést szeretné lezárni, mert a költségvetésben kell haladni. A tó hasznosítási jogát próbálják teljes mértékben megszerezni, senkinek sem lesz igazából érdemben hozzáférési joga, ha a falu nem engedi. Amennyiben ezt sikerül elintézni, akkor fogják ezeket a pénzeket befektetni. Valamennyit félre kell tenni azért, hogy érdemben el tudjanak indulni ebben a kérdésben.

Térjenek vissza a költségvetésre, a temető körbekerítésére, a támfal megépítésére terveztek 3,5 millió forintot, 2,5 millió forint szerepel még a megnyert pályázathoz önrészként az aszfaltozáshoz a Petőfi utca és a Kossuth utca fog új burkolatot kapni. A felmárt aszfaltból terveznek kettő külterületi utat rendbe tenni. Tavaly megvásároltak egy lakást, melyet szeretnének felújítani, illetve a kultúrház melletti területet és így ezen terület a kultúrház részévé válik és még ami nagyobb tétel, az a rendezési terv. Ezeket tervezik a 2017. extrém évben, most sikerült így összerakni a költségvetést, illetve sikerült ingatlanokat értékesíteni, melyek bekerültek a költségvetésbe és ezt megpróbálják úgy felhasználni, hogy a falu fejlődjön.

Lakossági résztvevő: a bevételi oldalon szerepel a helyi adók között tervezett bevételként 500.000 Ft. A telekadóról az utolsó pillanatban döntött a testület. A másik adót nem szeretné kommentálni, mert az ügyis napirend lesz. Nem akart levelezni senkivel, úgy gondolta, hogy egyszerűbb szemtől-szembe. Azt gondolja, hogy a település soha nem volt ilyen pluszban, ilyen megtakarításokkal. A településen a legmagasabbak az adókulcsok, továbbá teljesen indokolatlan a telekadó bevezetése. Úgy gondolja, hogy az előkészítettsége nem megfelelő, a mértéke túlzó, több sebből vérzik, több oldalról támadható és javasolni szeretné ennek az adónemnek újra gondolását és a tavalyi döntés visszavonását. Fel szeretné hívni a figyelmet, hogy a polgármester úr novemberi előterjesztésében szerepel egy táblázat, amiben konkrétan azzal számol, hogy 200.000 négyzetméter esik adó alá, amivel 10 millió forintnyi bevételre lehet szert tenni. Ehhez képest a 2017. évi költségvetésben fél millió forint bevétellel számol. Tehát ez az 5 %-a, 1/20-a, ami teljességgel érthetetlen, 10 milliók lettek belengetve, most pedig a húszad része szerepel. A mértékére szeretné felhívni a figyelmet, a tavalyi évben 110, 130, 150 Ft négyzetméteres áron adtak-vettek zártkerti ingatlanokat, amelyek ezek az adó alá esnek. Ez az 50 forintos adómérték véleménye szerint túlzó és fennállnak jogi problémák. Azt állítja továbbá, hogy a helyi adókról szóló törvénybe nem véletlenül szerepel az, hogy vagy négyzetméter arányosan kell adóztatni, vagy pedig értékarányosan. Értékarányosság esetén maximum 3 %, ami azt jelenti, hogy konkrétan tavalyi adás-vételek után 4-5 forintnál magasabb telekadót nem lehetne kivetni, mert meghaladja ezt az értéket és túlzott adóztatásnak minősül. Érti, hogy ideges a polgármester úr, de miután semmi fórum nem volt arra, hogy egyeztessenek, csak év végén oda lett bombázva a telekadó és nem is hallottak róla semmit. Nem tartja előkészítettnek, nem tartja indokoltnak és teljes mértékben túlzónak tartja főleg a hegy a tekintetében. Nem is volt egységes a testület álláspontja, a jegyző helyettes asszony külön felhívta a figyelmet a mértékre. Azt szeretné kérni a testülettől, hogy gondolják végig ezt a telekadó kérdést és nagyon örülne, ha újra lenne szabályozva és abban a formában, ahogyan november 28-án el lett fogadva visszavonásra kerülne.

Kovács Csaba Károly polgármester: az adóknak van egy előkészítési folyamata. Ezt már tavaly év elején tervezték, hogy be fogják vezetni, egész évben elő lett készítve ez az egész történet. Utána lett járva, meg lett vizsgálva a környék, ingatlanok, telkek, értékek. Ennek alapján a közös hivatal hatáskörébe tartozó községek közül hetedikként – 9 település tartozik ide – vezették be. Nem tartja úgy, hogy kirína a környezetből.

Lakossági résztvevő: Balatonhenyében a legmagasabb az adó, ennek ellenére a polgármester úr azt állítja, hogy nagyon alacsony a helyi adó bevétel, ő pedig azt állítja, hogy a legmagasabb adókulcsokkal rendelkezik az építményadó, az idegenforgalmi adó tekintetében.

Kovács Csaba Károly polgármester: ez így ebben a formában nem fedi a valóságot.

Lakossági résztvevő: 300 Ft az építményadó Köveskálon, 350 Ft Szentbékállán, ez ugye két szomszédos település. Balatonhenyében 600 Ft.

Kovács Csaba Károly polgármester: 500 Ft.

Lakossági résztvevő: a kivételek is sokkal szélesebb körűek más településen, mint Balatonhenyén. Nem talált olyan települést, ahol telekadót szabnának ki ingatlanokra, ahol felépítmény van, mivel ott már építményadót fizet.

Kovács Csaba Károly polgármester: Köveskálón is 1500 négyzetméter felett az ingatlan adózik.

Lakossági résztvevő: elolvasta a hatályos rendeletet, Köveskálón az a szabály, hogy minden olyan belterületi ingatlan, amelyen felépítmény van mentes a telekadó alól.

Kovács Csaba Károly polgármester: az interneten fenn van, meg lehet nézni.

Lakossági résztvevő: ott nézte meg.

Kovács Csaba Károly polgármester: végeztek előtanulmányokat ennek tükrében hozták meg a döntést.

Lakossági résztvevő: a telekadóval kapcsolatosan szeretne hozzászólni.

Kovács Csaba Károly polgármester: ennek így nem érnek a végére 16 napirend van és ez egy testületi ülés. Elmondja, hogy a költségvetés bevételi oldalán miért számoltak 500.000 Ft-tal.

Valóban aláterveztek ezt a bevételi oldalt, mert nem látják azt, hogy ezeknél a telkeknél, amelyek belterületi, beépítetlen területek, hogy melyek fognak adó alá esni. Számítalan lehetőség van arra, hogy a telekadó alól kivegyék az ingatlanokat. A mértékére vonatkozóan 50 Ft négyzetméter arányosan. Ez a mérték nem kirívó, 90 Ft-tól 10 Ft-ig terjedő intervallumban dolgoztak és a középértéket vették. Szomszéd községben is 50 Ft a mértéke, van 30 Ft-os, van 90 Ft-os, 10 Ft-os. Az ingatlan árát tekintve, az egyik legfelkapottabb, legértékesebb területe a Káli-medencének. A környékben a legdrágábban árulják őket, 30-40 millió forintos ingatlan árakról beszélhetnek. Üres beépítetlen telkeket 2000 Ft-os négyzetméter áron lehet vásárolni a faluban. Az önkormányzat is annyiért vette és értékesítette. Értékbecslést kértek és ennek tükrében tudta az önkormányzat megvenni, illetve eladni. Tehát azért meri ezt mondani, hogy 2000 Ft a belterületi ingatlanok ára. Ennek a mértéke az 50 Ft nem éri el a 3 %-ot. A bevezethető mértékkel kapcsolatosan pedig a telekadónál a felső plafon 330 Ft, ennek pedig a 20 %-a körül mozog. Úgy gondolja, hogy bármilyen próbát kiáll ez a dolog áll elébe ezt átgondoltan, megfontoltan és előtanulmányokat végezve vezette be az önkormányzat az 50 Ft-os mértéket. Az alul tervezés azért történt, mert ezek a telkek, melyek telekadó alá esnek, kiválthatóak a telekadóval kapcsolatosan abban az esetben amennyiben művelés alá vonják. Az egy hektárnál nagyobb belterületek nem adóznak, mert azoknak aranykorona értékük van, termőföldnek számítanak. Az egy hektárnál kisebbek területnagyságú ingatlanok pedig abban az esetben, ha művelés alá vonják mentesülnek az adó alól. Így nem tudják meghatározni azt, hogy hány telekre fognak kivetni telekadót, ezért terveztek ilyen minimális 500.000 Ft-tal. Abból nincsen baj, ha aláterveznek és több marad a költségvetés tartalékába, amennyiben fölé terveznek, akkor mínuszba fogja vágni a költségvetést. Kérdezi, hogy így elfogadható-e a válasz?

Lakossági résztvevő: a mértékre szeretne visszatérni. Ezt nem tekinti elfogadható válasznak, tekintettel arra, hogy nem a belterületi ingatlanokkal kapcsolatosan feszegette a telekadót, hanem a külterületi, zártkerti ingatlanokkal kapcsolatosan. Itt ül a környék ingatlanjait legjobban ismerő ember és azt gondolja, hogyha megnézik az elmúlt egy évben hangsúlyozza 100-150 Ft-os áron cseréltek gazdát az ingatlanok zártkertben. Ehhez képest az 50 Ft-os telekadó véleménye szerint – többek véleménye szerint – igenis túlzó. Ugyanis nem az ingatlan érték 2 %-át, hanem 30-40 %-át teszi ki. Van egy nagyon fontos különbség, hogy legtöbb környező település 2014-ben vezette be a telekadót, amikor híre-hamva sem volt

annak, hogy a zártkerteket művelés alól ki lehet venni. Viszont Balatonhenye 2016. végén vezette be, amikor már javában folytak a zártkertek művelésből való kivonása, többek között a polgármester egyik rokona is ezt tanácsolta nagyon sok embernek és ennek következtében vonta ki az ingatlanokat, hogy könnyebb legyen az adás-vétel. Szerintem ezt nehéz vitatni, hogy ott vannak a szerződések, melyeket ki lehet kérni, 100-150 Ft-os áron keltek el az ingatlanok, ehhez képest, ha az 50 Ft nem túlzó, akkor nem tudja, hogy mi legyen.

Kovács Csaba Károly polgármester: azt azért tisztázzák, hogy a telekadó belterületi ingatlanokra irányult. Valóban így van, hogy a zártkerti ingatlanokat, amelyeket kivontak a művelés alól, azok beleestek a telekadó hatálya alá, de ezt mivel az elmúlt héten pontosan tárgyaltak róla, hogy mik a lehetőségek. Nem ez az önkormányzat célja, hogy a zártkerti ingatlanokat a telekadó hatálya alá vonják, azt a településadó hatálya alá szeretnék, ha tartozna. Ez egy különleges helyzete azoknak a telkeknek, amelyek „kivett”-ként szerepelnek. Pontosán azért szerepelnek „kivett”-ként, mert a föld törvény hatálya alól kivonva nem került kifüggesztésre és így a helyi gazdák kikerülésével tudják vásárolni ezeket az ingatlanokat. Nincs is ezzel semmi probléma.

Lakossági résztvevő: de ha ez probléma, akkor nem volna itt környéken olyan jogi tanácsadó, aki ezt javasolta volna.

Kovács Csaba Károly polgármester: azért nem probléma, mert van egy ilyen elképzelés arra vonatkozóan, hogy amennyiben törvényes és lehetséges, akkor 2017. évben ezek a „kivett” külterületi területek mentesülnek a telekadó alól, a belterületiek nem. A zártkerti ingatlanok 2017. évben mentesülnek az 50 Ft-os telekadó alól, 2018-ban amennyiben a tulajdonos nem kezd vele valamit, akkor telekadó hatálya alá fog tartozni.

Tóthné Titz Éva aljegyző: csak annyi a pontosítás végett, hogy a november 28-i előterjesztés előzetes hatástanulmánya tartalmazta a környező települések telekadó mértékét, ha gondolják a jelenlévők, akkor azt ismerteti.

Lakossági résztvevő: ezt senki nem vitatta, elhangzott, hogy 10 és 90 Ft között mozog.

Tóthné Titz Éva aljegyző: elhangzott, hogy nagyon magas a balatonhenyei mérték.

Lakossági résztvevő: konkrétan az építményadót és az idegenforgalmi adót emelte ki.

Tóthné Titz Éva aljegyző: csak a pontosítás végett szeretne volna ismertetni.

Kovács Csaba Károly polgármester: amennyiben nincs több kérdés, javasolja elfogadásra a 2017. évi költségvetést.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2/2017. (III. 02.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

A 2017. évi költségvetésről

Kovács Csaba Károly polgármester: ehhez a napirendhez tartoznak a saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletek az elkövetkezendő három évre. Javasolja ezt elfogadásra.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

10/2017. (II. 21.) HATÁROZATA

***Az Önkormányzat saját bevételei és adósságot keletkeztető ügyleteiből
eredő fizetési kötelezettsége megállapításáról***

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A.§-a alapján az önkormányzat saját bevételeinek, valamint a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiakban foglaltak szerint állapítja meg:

Saját bevételek összege:

2017. 7.150 ezer Ft
2018. 7.150 ezer Ft
2019. 7.150 ezer Ft
2020. 7.150 ezer Ft

Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek:

2017. 0 Ft
2018. 0 Ft
2019. 0 Ft
2020. 0 Ft

Kovács Csaba Károly polgármester: javasolja a költségvetéshez kapcsolódó tájékoztatási kötelezettséget elfogadásra.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

11/2017. (II. 21.) HATÁROZATA

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a költségvetéshez kapcsolódó tájékoztatást tudomásul veszi.

2.) Polgármesteri, alpolgármesteri tiszteletdíj megállapítása

Kovács Csaba Károly polgármester: a polgármesteri tiszteletdíjat törvény szabályozza, abban nincs mit tenni. Az alpolgármester tiszteletdíját a polgármesteri tiszteletdíjhoz igazítják. Az előzetes egyeztetések figyelembevételével az alpolgármester tiszteletdíja marad az eddigi mértéken.

Tóthné Titz Éva aljegyző: a kormányhivatal álláspontja, hogy a testület fogadja el a polgármesteri tiszteletdíjat attól függetlenül, hogy törvény szabályozza. Alpolgármesteri tiszteletdíj vonatkozásában pedig ki kellene mondani, hogy mekkora összegben.

Kovács Csaba Károly polgármester: mennyi volt eddig?

Danis Orsolya pénzügyi ügyintéző: az alpolgármesteri tiszteletdíj bruttó 37.450 Ft volt a költségtérítés pedig 7.853 Ft.

Tóthné Titz Éva aljegyző: a polgármester tiszteletdíjára az alpolgármester tesz javaslatot, az alpolgármester tiszteletdíjára pedig a polgármester a kizárás szabályait alkalmazva.

Kovács Csaba Károly polgármester: bejelenti érintettségét.

György Csaba Bernát alpolgármester: javasolja, hogy a polgármestert ne zárják ki a döntéshozatalból.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

12/2017. (II. 21.) HATÁROZATA

döntéshozatalból történő kizárásról

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a polgármesteri tiszteletdíj megállapítására vonatkozó döntéshozatalból Kovács Csaba Károly polgármestert nem zárja ki.

György Csaba Bernát alpolgármester: javasolja a polgármester úr részére a törvényben megállapított összegű tiszteletdíj elfogadását az előterjesztésnek megfelelően.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

13/2017. (II. 21.) HATÁROZATA

A polgármester tiszteletdíjának megállapításáról

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete Kovács Csaba Károly, polgármester tiszteletdíját a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 71. § (5) bekezdése alapján 2017. január 1-jétől havi 149. 576 Ft-ban állapítja meg.

A polgármester az Mötv. 71. § (6) bekezdése alapján havonta 22. 436 Ft – tiszteletdíja 15 %-ának megfelelő - összegű költségtérítésre jogosult.

Utasítja az alpolgármestert, hogy intézkedjen a polgármester járandóságai havi rendszerességgel történő kifizetése iránt.

Felelős: György Csaba Bernát, alpolgármester

Határidő: azonnal.

György Csaba Bernát alpolgármester: bejelenti érintettségét.

Kovács Csaba Károly alpolgármester: javasolja, hogy az alpolgármesteri tiszteletdíj megállapítására vonatkozó döntéshozatalból ne zárják ki György Csaba Bernát alpolgármestert.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

14/2017. (II. 21.) HATÁROZATA

döntéshozatalból történő kizárásról

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete az alpolgármesteri tiszteletdíj megállapítására vonatkozó döntéshozatalból György Csaba Bernát alpolgármestert nem zárja ki.

György Csaba Bernát alpolgármester: a tiszteletdíjából a továbbiakban is felajánl nettó 10.000 Ft-ot, ahogy eddig és olyan célra, ahogy eddig.

Kovács Csaba Károly polgármester: javasolja az alpolgármester részére az eddig is megállapított 37.450 Ft összegű tiszteletdíjat és a hozzá tartozó költségtérítést megállapítani.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

15/2017. (II. 21.) HATÁROZATA

Az alpolgármester tiszteletdíjának megállapításáról

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete György Csaba Bernát, alpolgármester tiszteletdíját a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi

CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 80. § (2) bekezdése alapján 2017. január 1-jétől havi 52.352 Ft-ban állapítja meg.

Az alpolgármester az Möt. 80. § (3) bekezdése alapján havonta 7.853 Ft - tiszteletdíja 15 %-ának megfelelő - összegű költségtérítésre jogosult.

Az alpolgármester tiszteletdíja 2017. január 1. napjától az általa tett tiszteletdíjról való lemondásra tekintettel bruttó 37.450.- Ft/hó.

Utasítja a polgármestert, hogy intézkedjen az alpolgármester járandóságai havi rendszerességgel történő kifizetése iránt.

Felelős: Kovács Csaba Károly, polgármester

Határidő: azonnal

3.) Közterület használatról szóló rendelet módosítása

Kovács Csaba Károly polgármester: ez a módosítás kifejezetten a filmforgatással kapcsolatos rész módosítása.

Tóthné Titz Éva aljegyző: azért szükséges módosítani, mivel nincsen felhatalmazás önkormányzati rendeletben történő díjmeghatározásra és ezért kell hatályon kívül helyezni a díjakat. Egy dologban viszont állást foglalhat a testület, hogy ezen díjak hatályon kívül helyezése mellett, turisztikailag kiemelt közterület körét meghatározza.

Kovács Csaba Károly polgármester: nem határoznak meg ilyen területet. Javasolja a rendelet módosítás elfogadását.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

3/2017. (III. 02.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

a közterületek használatáról szóló

8/2013. (VII. 29.) önkormányzati rendelete módosításáról

4.) Szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása

Kovács Csaba Károly polgármester: felkéri az aljegyző asszonyt, hogy tájékoztassa a testületet a napirenddel kapcsolatosan.

Tóthné Titz Éva aljegyző: a rendelet gyakorlati alkalmazása során felmerült kérdések tették szükségessé az előterjesztés elkészítését. Az általános hatálynál eddig az állandó lakóhely szerepelt, de több esetben előfordult az, hogy tartózkodási hellyel rendelkező, életvitelszerűen ott lakó személyek elestek bizonyos alap szociális támogatástól, mert nem tudtak lakóhelyet létesíteni a településen. Ezért javasolja a hivatal, hogy kerüljön bele az általános hatályba az is, ha valaki tartózkodási hellyel rendelkezik és életvitelszerűen a településen él, akkor igénybe vehesse a támogatásokat. A rendeletben persze vannak leszűkített olyan támogatások is, amelyet csak a lakóhellyel rendelkező vehet igénybe.

A másik módosítás szintén gyakorlati módosítás, az pedig arról, hogy olyan támogatásoknál jellemzően egy évre kerül megállapításra a támogatás, ilyen például a lakhatásra tekintettel nyújtott települési támogatás, ne csak a jogosultság végét követően nyújthassa be kérelmét a kérelmező, hanem akár két hónappal korábban és akkor folyamatosan megállapítható a lejáratot követően. Tekintettel arra, hogy az általános hatály kiterjesztésre kerül a tartózkodási helyre, illetve az életvitelszerűen itt lakókra, ezért a rendeletben a temetési támogatásra való jogosultság pontosításra került az állandó lakóhellyel rendelkezők esetében.

György Csaba Bernát alpolgármester: az életvitelszerűség a kérdés.

Tóthné Titz Éva aljegyző: az, hogy életvitelszerűség az benne van a jelenleg hatályos rendeletben is. A jogszabály nem használja ezt az „állandó” szót, hanem azt mondja, hogy lakóhellyel rendelkező. A jelenlegi rendeletben is így szerepel, hogy lakóhellyel és életvitelszerűen a településen él. A hivatal nem tudja ellenőrizni, viszont az igénybe vevő aláírja és nyilatkozik, hogy életvitelszerűen a településen él. Tehát a nyilatkozata alapján szerzi meg a jogosultságot.

Kovács Csaba Károly polgármester: *„a természetes személy adózó az adóhatóság felé bejelentett lakóingatlanát használja otthonául, ebből az ingatlanból szervezi az életét, rendszeresen innen indul munkába vagy oktatási intézménybe, ide ér haza, ezen lakóingatlan vonatkozásában éven át közüzemi szolgáltatásokat vesz igénybe, ezen lakóingatlan ingatlan nyilvántartás szerinti címe szerepel elsődleges elérési címeként a hatóságoknál, közműszolgáltatónál, a magánszemély adózó nem rendelkezik más olyan lakóingatlannal, melyet életvitelszerűen használ és ezt a tényt, valamint az adótárgyként megadott lakóingatlan életvitelszerű használatának tényét az adóhatóság felé hitelt érdemlően igazolja.”*

Tóthné Titz Éva aljegyző: ez az adótörvény a testület pedig a szociális rendeletről beszél.

Kovács Csaba Károly polgármester: konkrétan itt van meghatározva az életvitelszerűség.

Tóthné Titz Éva aljegyző: bizonyos törvények bizonyos fogalmakat másképp szabályoznak és ilyen a tartózkodási hely is, ami az adótörvényben teljesen más fogalmat használ, mint a szociálisban. Nagyságrendileg lefedi azt ugyan, de semmiféle feltételt nem támasztanak, egyszerűen nyilatkozatával igazolja, hogy életvitelszerűen ott él.

Kovács Csaba Károly polgármester: ebben a szociális rendeletben.

Tóthné Titz Éva aljegyző: eddig is így volt.

Kovács Csaba Károly polgármester: nem így határozták meg, de ha másképpen határozzák meg, akkor máshogy van.

Tóthné Titz Éva aljegyző: hogyan szeretné a testület meghatározni?

Kovács Csaba Károly polgármester: hasonlóan az adótörvényhez.

Tóthné Titz Éva aljegyző: igazolja az életvitelszerűséget a nyilatkozaton kívül?

Kovács Csaba Károly polgármester: ha szociális segílyt kér, akkor igazolja valamivel.

Tóthné Titz Éva aljegyző: akkor az még egy kör, el lehet napolni.

Danis Orsolya pénzügyi ügyintéző: ha lakhatásra tekintettel kéri a települési támogatást, akkor igazolnia kell a fogyasztást.

Kovács Csaba Károly polgármester: ha tartózkodási hellyel rendelkezik, akkor kérhet települési támogatást lakhatásra tekintettel, nemcsak a tulajdonos? Ha nem tud lakóhelyet létesíteni, akkor az az jelenti, hogy nincsen háza, ingatlana, albérletbe lakik. Aki Balatonhenyében ki tud fizetni albérletet, az nincsen rászorulva semmilyen támogatásra.

Tóthné Titz Éva aljegyző: ez nem biztos, hogy így van. Ne személyesítsék a dolgokat, hanem általánosítsanak. Valaki rá van kényszerítve arra, hogy nincsen ingatlana, így albérletben lakik.

György Csaba Bernát alpolgármester: úgy értelmezi, hogy ideje már itt lakik, akkor tudja bizonyítani, tehát valamilyen időpontot meg kellene határozni.

Kovács Csaba Károly polgármester: tartózkodási helyet létesít és szociális támogatást kér, mert olyan a jövedelme?

Kulcsárné Bertalan Emília képviselő: a fejkvóta az állandó lakóhelyre megy, ha ideiglenes lakcímet létesít, akkor van egy állandó lakóhelye is.

Kovács Csaba Károly polgármester: a támogatást akkor mindkettő helyen felveszi?

Tóthné Titz Éva aljegyző: ha azt nyilatkozza, hogy életvitelszerűen a tartózkodási helyen él, akkor ott van. A szociális támogatást nem a fejkvóta után adják.

Kovács Csaba Károly polgármester: van-e lehetősége x y állandó lakosnak arra, hogy szociális támogatást igényeljen, függetlenül attól, hogy nem lakik a településen?

Tóthné Titz Éva aljegyző: attól függ, hogy az adott település hogyan szabályozza le. A hivatalhoz tartozó települések hasonlóan szabályozzák le.

Kovács Csaba Károly polgármester: van-e lehetőség arra, hogy az állandó lakóhelyen és tartózkodási helyen is felvegye valaki a szociális támogatást?

Tóthné Titz Éva aljegyző: attól függően, hogy szabályozza az adott település, akkor igen. Egyébként az életvitelszerűséget mindenhol elvárják többnyire.

Kovács Csaba Károly polgármester: a szociális támogatást úgy osztják, hogy aki ténylegesen állandó lakos, itt is tartózkodik és rászorult.

Tóthné Titz Éva aljegyző: nem kell feltétlen elfogadni az első szakasz módosítását, tehát dönthet úgy a testület, hogy ne kerüljön bele ez a tartózkodási hely. A testület dönt, hogy szeretné-e vagy sem. Megoszlottak a testületi vélemények valahol elfogadták, valahol nem.

György Csaba Bernát alpolgármester: a településen nincs ilyen rászorult, aki tartózkodási hellyel rendelkezik. Tehát nem fogadja el, vagyis nem támogatja.

Kovács Csaba Károly polgármester: tehát a 1. § törlésével kerül elfogadásra a rendelet tervezet, javasolja így elfogadásra.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

4/2017. (III. 02.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

**az egyes szociális ellátások szabályozásáról szóló
3/2015.(III.1.) önkormányzati rendelete módosításáról**

5.) 2017. évi közbeszerzési terv elfogadása

Kovács Csaba Károly polgármester: a törvény szabályozza a közbeszerzések összeghatárait, mely a település vonatkozásában nemleges. Javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

16/2017. (II. 21.) HATÁROZATA

A 2017. évi közbeszerzési tervről

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 42.§-a alapján az Önkormányzat, mint ajánlatkérő által 2017. évben lefolytatandó közbeszerzési eljárások éves tervét nemleges megjelöléssel jóváhagyja.

Megbízta a polgármestert, hogy az esetlegesen közbeszerzéssel érintett fejlesztéseket, beruházásokat kísérelje figyelemmel.

Felelős: Kovács Csaba Károly polgármester

Határidő: folyamatos.

6.) 2017. évi rendezvényterv elfogadása

Kovács Csaba Károly polgármester: ismerteti az előterjesztést, melyet javasol elfogadásra.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

17/2017. (II. 21.) HATÁROZATA

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2017. évi rendezvénytervet elfogadja.

7.) Falugondnoki szolgálat továbbképzési terve

Kovács Csaba Károly polgármester: a falugondnok védett korban van 5 éven belül nyugdíjba megy, így továbbképzésre nem kötelezett, nem terveznek továbbképzést.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

18/2017. (II. 21.) HATÁROZATA

A falugondnoki szolgálat 2017. évi továbbképzési terve jóváhagyásáról

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselőtestülete a falugondnok részére továbbképzési tervet nem készít, tekintettel arra, hogy a falugondnoknak az öregségi nyugdíjkorhatár eléréséhez öt évnél rövidebb idő van hátra, így a továbbképzési kötelezettség alól mentesül.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről a falugondnokot tájékoztassa.

Felelős: Kovács Csaba Károly polgármester

Határidő: azonnal.

8.) Balaton-felvidéki Szociális, Gyermekjóléti és Háziorvosi Ügyeleti Szolgálat által biztosított szociális és gyermekjóléti alapellátások intézményi térítési díjainak véleményezése

Kovács Csaba Károly polgármester: a településen nem sokan veszik igénybe ezt a szolgáltatást.

Tóthné Titz Éva aljegyző: a tavalyi évben a házi segítségnyújtásnál volt ilyen lehetőség, hogy 90 %-ban vállalta át a társulás a térítési díjat és testületek átvállalhatták a 100 %-ig kiegészített részt. Tavalyi évben az önkormányzat nem vállalt át ilyet, tehát az, aki ezt igénybe vette annak a 10 %-ot térítenie kellett. Az idei évben annyi változás, hogy a társulás elfogadta a térítési díjakat és azt is elfogadta, hogy ezen díjakkal kapcsolatosan milyen kedvezményt érvényesít belőle, mely egy kicsit szétszabdalt lett ebben az évben. A szociális étkezésnél 22,5 %-ot vállal át és ami bonyolultta teszi ezt a táblázatot a tavalyi évhez képest, hogy a házi segítségnyújtás két részre bomlik személyi gondozásra és a szociális segítségre. A személyi gondozás viszonylag nagyobb fokú szakmai gondozást igényel, a szociális segítség nem igényel mélyebb szakmai segítséget. Ezért ezt a szociális segítséget 9,2 %-ban támogatja a társulás, a többit az igénybe vevőnek kell kifizetni, ami 1170 Ft/óra. A többi esetben pedig a táblázatban vannak részletezve a nyugdíj kategóriák szerinti átvállalások. Amiben tulajdonképpen dönteni kell, hogy ezen kedvezményeket kiegészíti-e valamennyi százalékkal.

Kovács Csaba Károly polgármester: kérdezi, hogy ezt valaki igénybe veszi.

Danis Orsolya pénzügyi ügyintéző: az önkormányzat fizet házi segítségnyújtást a kistérségnek.

Kovács Csaba Károly polgármester: kérdezi, hogy a szociális keret tavaly hogyan merült ki?

Danis Orsolya pénzügyi ügyintéző: kimerült, mivel a falugondnoki szolgálat annyival többbe kerül, illetve nemcsak a szociális, hanem a házi segítségnyújtás a kistérségnek átadott pénzeszköz átadások. A házi segítségnyújtásnak jelentősen megemelkedett a hozzájárulása idén a tavalyihoz képest.

Kovács Csaba Károly polgármester: javasolja, hogy a díjakat fogadják el és ne vállaljanak át kedvezményt.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

19/2017. (II. 21.) HATÁROZATA

A szociális és gyermekjóléti alapellátások intézményi térítési díjainak meghatározásáról

Balatonhenye Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Tapolca Környéki Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a fenntartásában működő Balaton-felvidéki Szociális, Gyermekjóléti és Háziorvosi Ügyeleti Szolgálat által biztosított szociális és gyermekjóléti alapellátások intézményi térítési díjainak meghatározásáról szóló előterjesztést megtárgyalta.

Az előterjesztésben javasolt térítési díjakba mentességet, kedvezményt nem biztosít.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről szóló határozatot küldje meg a Társulás elnökének további intézkedés végett.

Felelős: Kovács Csaba Károly polgármester

Határidő: 2017. március 31.

9.) Törvényességi felhívás megtárgyalása

Kovács Csaba Károly polgármester: a települési adóval kapcsolatos rendeletre a kormányhivataltól törvényességi felhívást kapott az önkormányzat, mely egy-két részletét kifogásolják és kéri, hogy módosítsa a testület, melyre 45 napos határidőt biztosítanak.

A törvényességi észrevétel kiterjed arra, hogy a közteher hatálya alá eső adótárgy nem lehet a települési adó tárgya. Tehát ez arra vonatkozik pont a zártkerti ingatlanoknál, hogy a „kivett” zártkerti ingatlanok közteher tárgyát képezik, tehát az a telekadó hatálya alá tartozik, települési adó hatálya alá nem tartozhat. Itt nem emelte ki a testület, hanem egységesen mondta azt, hogy az adó tárgya a zártkerti beépítetlen ingatlan, nem vették kivételként a „kivett” telekadó hatálya alá tartozó ingatlanokat. Ezt kell módosítani, vagyis ki kell venni a települési adó hatálya alól.

Volt egy másik kifogás is: a vállalkozóként, mezőgazdasági őstermelőként, vagy jogi személy tagjaként vállalkozási tevékenységet folytat a tulajdonában álló termőföldön, tehát itt is a ki-

vételeket kell felsorolni, tehát aki őstermelőként, családi gazdálkodóként, vagy vállalkozóként műveli a területét. Ez a törvény által szabályozott és ezt külön a helyi rendeletben nem szokták szabályozni, de most ezt kifogásolták.

Tóthné Titz Éva aljegyző: azért, mert erre Kúriai döntés született, igazából a jogszabályalkotásról szóló törvény azt mondja ki, hogy magasabb szintű jogszabályban szabályozottakat a helyi rendeletben nem lehet szabályozni, ezért nem került bele a kitétel.

Kovács Csaba Károly polgármester: még egy kifogás volt, hogy kockázatot képvisel a külső szakértő bevonása, ezért az adóhatóság jár el és nem az önkormányzattal kötött szerződés alapján egy külső szerv végezheti az ellenőrzést. Kifogásolták továbbá, hogy ha augusztus 31-ig bekövetkezik tulajdonosváltás, akkor nem veszik figyelembe, hogy visszamenőleg, vagy előre büntetnek valakit. Azért vannak kétségei, mert ha valaki most idejön és területet vesz, akkor ha az körbejárja tudja, hogy ez a rendelet életbe van és akkor megállapodik, hogy vagy rendbe teszik a területet, vagy a régi tulajdonos augusztus 31-ig rendbe teszi.

Lakossági résztvevő: arról van szó, ha valaki január 31-én eladja az ingatlanát, akkor augusztusban nem az új tulajdonos kapja a büntetést, hanem az, aki eladta.

Kovács Csaba Károly polgármester: az észrevételben foglaltakat mindenképpen át kell gondolni.

Lakossági résztvevő: nem tudja, hogy van-e értelme a dolognak, kire vonatkozik ez a rendelet egyáltalán? Zártkertet említ a rendelet, zártkert már nincs, csak kül- és belterület. A törvényben nincs ilyen, ma már ilyen határozatot hozni dilettáns dolog. A zártkert fogalmát azért nem szüntették meg, mert az összes földhivatalban működő megjelenés. Olyan rendeletet alkotni, hogy zártkert azt nem lehet tudni, hogy arra mi vonatkozik. Törvényi definíció nincsen, ha művelt földek nem adóztathatók, akkor maradnak a „kivontak”, amelyek telekadó alá esnek, akkor ebben a rendeletben értelmetlen, illetve a rendeletnek semmi tárgya. A művelés alatt álló egyik kategóriába sem tartozhat.

Lakossági résztvevő: a zártkert és művelés alatt álló azért nem, mert termőföld, a zártkert, de „kivont” az meg azért nem, mert a telekadó alá esik.

Kovács Csaba Károly polgármester: termőföldet lehet adóztatni.

Tóthné Titz Éva aljegyző: települési adót lehet kivetni. Pont ez az, ami a települési adó hatálya alá eshet.

Lakossági résztvevő: nem lehetne azt, hogy a telekadó alapvetően a belterületi dolgokra és átcsatornázni a zártkertet, ami ki van vonva a települési adóhoz és akkor nincsen kettős adóztatás.

Tóthné Titz Éva aljegyző: kettős adóztatás nem lehet, települési adó alá csak az a terület eshet, ami egyébként más adó alá - amit a törvény előír - nem esik.

Lakossági résztvevő: pont azért javasolja, hogy a telekadó hatálya alól ki lenne véve a kivont zártkert, akkor jogosan eshetne a településadó alá.

Tóthné Titz Éva aljegyző: amit jogszabály határoz, az arra vonatkozik, hogy a jogszabály által szabályozottakat nem vonhatnak be más körbe. Települési adó alá csak azokat lehet belevonni, amit jogszabály egyáltalán nem határoz meg. Tehát ezzel nem volt problémája a kormányhivatalnak, de azt javasolja, hogy ilyen szinten ebbe ne menjenek bele, mivel most semmit sem fognak eldönteni ezzel kapcsolatban, csak egyszerűen a törvényességi felhívást veszi tudomásul a testület és annak az előkészítését, hogy a törvényteleniséget megszüntesse. A mai nappal semmi nem kerül módosításra.

Lakossági résztvevő: van ez a 3,5 millió forintos költség, amit most már a településen úgy gondolja, hogy három büntethető, adóztatható területet fog érinteni. Az látszik, hogy az ebből behajtható adó olyan messze lesz a 3,5 millió forinttól, mint Makó Jeruzsálemtől. Gondolni kell még arra is, melyről a polgármester úr nem tájékoztatta a testületet előzetesen, hogy itt még nagyon komoly ügyvédi költségek fognak felmerülni. Nem tudja, hogy ismerik-e a „Káli Híradót”, amiben más községek problémáiról a következőket mondják, vagyis azokról a gazos telkekről van szó, amelyeket a lustaságból, vagy egyéb okból nem gondolnak. A hegybírónak joga van a felszólítás után hektáronként 200.000 Ft-ra megbüntetni. A nehézséget az ilyen-olyan területek és azok a területek jelentik, amelyeknél a földhivatalnál több tulajdonos van bejegyezve, egy részük esetleg halott, tulajdonjogot tisztázni és a résztulajdonosokat kinyomozni hatalmas és kellemetlen ügyvédi munka. Erre sem a hegyközségnek, sem az önkormányzatnak nincs ideje. A 3,5 millió forintot, ha kifizetik és utána több éves ügyvédi költséget még hozzágondolják nem tudja, hogy 600.000 Ft, vagy 6 millió forint lesz, mert évekig elhúzódozó nyomozások és pereskedések kapcsolódnak hozzá, akkor ezzel állítsák szembe azt az adót, ami beszedhető. Nem tudja, hogy ez a 2016. évi adó rendelet hány telket érinthet. Iszonyatos költséggel kiválasztják azt a tizenkettőt, amiről behajtható lesz 500.000 Ft, vagy legyen 1 millió forint és hol van ez a költségekhez képest. Más községek ingyen oldják meg azt, amire a henyei testület 3,5 millió forintot ki akar fizetni. Mások ezt ingyen oldják meg, mások a behajtások miatt már bele sem fognak, mert azt mondják, hogy olyan horribilis költség, amit még most becsülni sem lehet. Ki lesz az ügyvéd, ki lesz a szakértő? Nem arról van szó, hogy kifizetni akartak?

Kovács Csaba Károly polgármester: ezt az egészet egy előzetes hatástanulmány alapozta meg, 880.000 négyzetméterről beszélnek. 880.000 négyzetméter 30-cal megszorozva 24.000.000 Ft. Vegyék ennek az 50 %-át, ami 12.000.000 Ft, 300 ingatlan esik ez alá az adó hatálya alá. Ha a 25 %-át veszi, akkor is 6.000.000 Ft. Induljanak ki abból, hogy az állampolgárok 90 %-a jogkövető magatartást tanúsít, tehát ha megkap egy adórendeletet az az első gondolata, hogy nem fizetem be, ma már vannak erre tanulmányok, hogy lehet, hogy itt igen, általában jellemző, hogy az emberek szeretnek kibújni az adó alól. Úgy gondolja, hogy a zöme befizeti az adót. Egy-két esetet ebből leszámolva, ha a 25 %-nak is csak a fele fizeti be, akkor is 3.000.000 Ft. Tehát eleve bejön az a költség, amit terveztek, de az a költség eléggé fölé van tervezve az egész történetnek.

Danis Orsolya pénzügyi ügyintéző: elnézést kér, de a szakmai tevékenységet segítő szolgáltatás címen települési adó az 500.000 Ft van betervezve. A bevételi oldalra pedig 1,5 millió forint, tehát nem 3 millió forint.

Lakossági résztvevő: volt egy előterjesztés november 28-án, ami el lett fogadva és abban szerepelt a 3,5 millió forint.

Kovács Csaba Károly polgármester: ez 3,5 millió forint elnagyolt összeg volt. Azt mondja, hogy az az igazságügyi szakértői gárda az előzetes hozzávetőleges ajánlat szerint ellenőrzésként 4-500.000 Ft.

Lakossági résztvevő: ezt is megkifogásolta a kormányhivatal.

Kovács Csaba Károly polgármester: igen, hogy nem az önkormányzat bízta meg a szakértőt, hanem a jegyző, mint adóhatóság. A szakértői díjon felül van egy munkadíj, ami az ellenőrzésekre és a nyilvántartások, rendeletek kezelésére munkabért terveztek be, ami ebben a félévben jelentkezik, közel 700.000 Ft.

Danis Orsolya pénzügyi ügyintéző: nincsen nevesítve, hanem a tartalékba maradt.

Kovács Csaba Károly polgármester: legyen az is 1 millió forint, illetve erre még rájön a levelezési költség. A nyilvántartások az önkormányzat rendelkezésére állnak, ugyanis minden évben januárban a hivatal megkapja a földkönyvet, amiben részletesen ugyanaz a földhivatali nyilvántartás megjelenik. Az elhunyt tulajdonosok vonatkozásában pedig már jelenleg is zajlanak póthagyatéki eljárások. A nem befizetés kapcsán merül fel, hogy első körben felszólítások mennek ki, második körben pedig az ingatlanra ráterhelésre kerül az összeg. A hatástanulmányoknak köszönhetően a testületnek az volt a véleménye, hogy mindenkinek van három lehetősége, értékesíti az ingatlanját, rendbe teszi, vagy nem foglalkozik vele és befizeti. A negyedik opció az, hogy nem tesz semmit, nem is fizet és ennél merülhetnek fel egyéb költségek, mely nagyon minimális.

Lakossági résztvevő: megkérdezi a terembe ülőktől, hogy van-e olyan, aki nem tudja egy ingatlanról megállapítani, hogy nagyon el van hanyagolva, vagy gondozott?

Kovács Csaba Károly polgármester: ennek a szakvéleménynek bíróság előtt védhetőnek kell lenni. Nem végezhető el a közmunkásokkal és fényképekkel, mert ennek a bíróság előtt meg kell állnia a helyét. Egy jegyző által kirendelt igazságügyi szakértő a bíróság elé oda tud állni és el tudja mondani, hogy azért nincsen rendben, mert elhanyagolt. Ez nem azt jelenti, hogy a művelési ágnak megfelelően kell művelnie, hanem azt jelenti, hogy a területre ránézve valóban látszik rajta, hogy ápolt, nem ápolt, gondozott, vagy gondozatlan.

Lakossági résztvevő: úgy gondolja, hogy ha a testület tud rendeletet hozni és tudja ezt akár bíróság előtt megvédeni, akkor a testület ha olyan határozatot hozna, amit nem talál rendbe azt is meg kellene, hogy védje a bíróság előtt. Nem igaz, hogy bíróság előtt csak igazságügyi szakértő tud megvédeni egy véleményt. A bizonyítási kör a bíróság előtt teljesen nyitott, ha az fényképfelvétel, videofelvétel, vagy három tanú, vagy 10 fénykép ez a bíróság előtt nyitott. Amiatt az egy-két ügy miatt, ami esetleg előkerül már most 3,5 Ft-ot arra kidobni, hogy hátha lesz valaki, aki a bíróság elé kerül és lesz olyan bíró, aki nem fogadja el a 6 db fényképet, a jegyző, polgármester és testület által aláírt jegyzőkönyvet, hogy ebben a nem várt esetben majd jól meg tudják védeni magukat, úgy érzi, hogy nagyon meggondolatlan és nagyon jóindulatúan fogalmazott.

Kovács Csaba Károly polgármester: nem az önkormányzat dönti el ezt a vizsgálatot, hanem az adóhatóság.

Lakossági résztvevő: szó sincs külső szakértőről?

Kovács Csaba Károly polgármester: azt a jegyző dönti el.

Lakossági résztvevő: tehát Ön dönt egyedül?

Tóthné Titz Éva aljegyző: nem döntött sehogy sem.

Lakossági résztvevő: akkor ki határozta ezt el?

Tóthné Titz Éva aljegyző: egyelőre a testület fogadta el a rendeletet, a rendelet hatályba lépett, a kormányhivatal törvényességi felhívást küldött a rendeletre, különböző pontjait megkifogásolva, amiben benne van ez is. Tehát innentől kezdve a képviselő-testületnek a rendeletet újra kell gondolni, szabályozni a képviselő-testületnek lett volna joga a rendelet szerint egy szakértői gárdát megbízni, amelyre a kormányhivatal nemet mondott. Tehát újra át kell gondolni, majd átgondolják 45 napjuk van rá.

Lakossági résztvevő: a kormányhivatal nem ezt kifogásolta meg konkrétan, hanem azt, hogy egy olyan jogviszony lép be az adóvégrehajtási folyamatba egy harmadik személlyel, amivel, ha probléma merülne fel az adóhatóság munkáját akadályozná. Ettől függetlenül a testület erre 3,5 millió forintot akart kidobni.

Tóthné Titz Éva aljegyző: a testület hatásköre, hogy milyen rendeletet alkot.

Lakossági résztvevő: a 2016. évi rendeletet úgy, ahogy van el kell felejteni. Miért nem keresnek precedenst, miért nem néznek utána, nem lehet látni, hogy hová vezet, csak azt, hogy horror költsége lesz. Balatonhenye ilyen gazdag? Nagyon úgy tűnik, hogy egy bizonyos szakértő jól járjon és az ügyvédek kaszáljanak.

Kovács Csaba Károly polgármester: ez már elmegy a vádaskodás irányába.

Lakossági résztvevő: így néz ki kívülről.

Kovács Csaba Károly polgármester: az önkormányzatnak az volt a szándéka, hogy a zártkerti ingatlanokat olyan szinten tegyék rendbe, hogy használható legyen és ne a vaddisznók, őzek tanyája legyen és tegyék rendbe úgy, ahogyan egy zártkertnek ki kell néznie. Ehhez a rendbetételhez kényszerítő eszközöket kell használni és az itt befolyó bevételt a zártkert útjaira és a környezetére kívánják fordítani. Szándéka ez volt a testületnek és fel sem merült az, hogy nem fognak adót fizetni, ki fogják kerülni, majd úgy kell behajtani. A behajtást nem az ügyvédek végzik. A felszólító leveleket a hivatal írja, mivel adóról van szó az adóhatóság hajtja be. Ha 50.000 Ft-nál több, akkor átadásra kerül a Veszprém Megyei NAV-nak. Ügyvédekéről szó sincsen, a feltételezés nagyon rosszindulatú. Ezt a vitát zárják le, fejezzék be 45 napon belül ez az egész el lesz döntve.

Kovács Csaba Károly polgármester: javasolja a törvényességi észrevétel elfogadását.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

20/2017. (II. 21.) HATÁROZATA

A települési adóval kapcsolatos törvényességi felhívásról

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Kormányhivatal VEB/005/507/2017. számú törvényességi felhívásával egyetért, az abban leírtakat elfogadja, és az alapján az alábbi intézkedést teszi:
a települési adóról szóló rendeletet felülvizsgálja, és módosítja.

Felelős: Kovács Csaba Károly, polgármester
Határidő: 2017. március 30.

Lakossági résztvevő: az építési tilalom alatt álló ingatlanok nem adóztathatók. Kérdés az, ha ez kivételként nem jelenik meg a rendeletben, akkor fog kapni egy felszólítást?

Tóthné Titz Éva aljegyző: csak általánosságban válaszol. Amit magasabb szintű jogszabály szabályoz a rendeletben elméletileg nem is lehetne beleírni, gyakorlatilag néha benne vannak azért a rendelkezések a jobb átláthatóság érdekében. Nagyon szigorúan veszi a kormányhivatal a jogalkotásról szóló törvényt, ami azt mondja ki, hogy magasabb szintű jogszabály újra nem szabályozható a helyi rendeletben. Tehát a kérdésre az a válasz, hogy ha nincsen benne a rendeletbe, de magasabb szintű jogszabályban benne van, az természetesen vonatkozik.

Lakossági résztvevő: a kérdése az, hogy ha szó szerint beleteszik a helyi rendeletbe, attól még a törvény nem változik. Attól a rendelet érthető és számítható lesz. Ha nem ismeri a jogszabályokat az utolsó betűig, akkor ránéz a rendeletre és látja, hogy mennyi az adó. Miért van ott, hogy az üzletszerűen használt telek adóztatható?

Tóthné Titz Éva aljegyző: azért, mert magasabb szintű jogszabályban van és nem kerülhet bele.

Lakossági résztvevő: úgy gondolja, hogy fel kellene sorolni.

Tóthné Titz Éva aljegyző: nem lehet felsorolni, a jogszabályalkotásról szóló törvény tiltja. A magasabb szintű jogszabály nem engedi, hogy a magasabb szintű rendelkezéseket az alacsonyabb szintű ismétlje. Ettől függetlenül előfordulhatnak olyan rendeletek, ahol a jobb értelmezhetőség szempontjából belekerültek még korábban törvényi rendelkezések, de a jelenlegi ellenőrzés, a kormányhivatali ellenőrzés, egyre inkább elmegy abba az irányba, hogy amikor ilyet észlel, hogy a hivatal a rendeletben magasabb szintű jogszabályt emel bele, akkor a hivatalt erre figyelmezteti. Tehát a gyakorlat ez.

Lakossági résztvevő: a rendeletben benne van, hogy: „*a bekezdés nem alkalmazható a vállalkozó, üzleti célt szolgáló telke után telekadó megállapítása során.*” Ez is a törvény és ide bekerült.

Tóthné Titz Éva aljegyző: amit az előzőleg elmondott, gyakorlatilag ellentmond, amit a törvényességi felhívás megtett a települési adónál, mert kihagyták, hogy

őstermelő, vállalkozó... stb. Ezt azért hagyták ki, mert magasabb szintű jogszabály, azaz a törvény kimondja, hogy ezekre nem vonatkozhat. Ezért hagyták ki a rendeletből, ennek ellenére a törvényességi felhívás ezt hiányolta, tehát gyakorlatilag az általános elvárás a hivatal felé, hogy a rendeletekben ne legyenek magasabb szintű jogszabályok megismételve, ebben az esetben viszont felhívta a figyelmet a kormányhivatal, hogy ennek bele kell kerülnie. A szóbeli kapcsolatfelvétel során a válasz az volt, mert Kúriai döntés van róla.

10.) Településrendezési eszközök készítésére tett árajánlat megtárgyalása

Kovács Csaba Károly polgármester: a 63/2016. (IX. 21.) határozat értelmében a Képviselő-testület a Váterv95 Tervező és Szolgáltató Kft árajánlatát fogadta el 1.500.000 Ft + Áfa értékben. A tervezővel további személyes egyeztetés is történt, melyek kapcsán derült ki, hogy a tervező nem teljes körű ajánlatot nyújtott be ugyanis új településfejlesztési koncepció elkészítése esetén plusz 200.000 Ft + Áfa költséggel növekedne meg a benyújtott árajánlat, így a teljes összeg 1.700.000 Ft + Áfa lenne. Ezen összegre még rákerül a főépítési költség, havonta elvégzett feladatok függvényében. Javasolja, hogy ezt a módosítást a testület fogadja el.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

21/2017. (II. 21.) HATÁROZATA

A 63/2016. (IX. 21.) határozat módosításáról

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a településrendezési eszközök elkészítésére beérkezett plusz költséggel kibővült árajánlatot elbírálta és az alábbi álláspontot alakította ki:

A Váterv95 Tervező és Szolgáltató Kft (1012 Budapest, Logodi u. 50.) módosított ajánlatát 1.700.000 Ft + ÁFA összegben elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a Váterv95 Tervező és Szolgáltató Kft-t a döntésről értesítse.

Felelős: Kovács Csaba Károly polgármester
Határidő: azonnal.

11.) Alapítványok, egyesületek 2016. évi támogatásának elszámolása

Kovács Csaba Károly polgármester: tavalyi évben támogatásban részesült a Gázló Egyesület, akik a támogatással elszámoltak. Javasolja az elszámolás elfogadását.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

22/2017. (II. 21.) HATÁROZATA

Gázló Környezet- és Természetvédő Egyesület támogatásának elszámolásáról

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete, a Gázló Környezet- és Természetvédő Egyesület (8253 Révfülp, Villa Filip tér 7.) részére nyújtott, 2016. évre vonatkozó támogatással való elszámolást elfogadja.

Felelős: Kovács Csaba Károly polgármester

Határidő: azonnal.

12.) Vagyon rendelet módosítása

Kovács Csaba Károly polgármester: a vagyonrendeletet azért szükséges módosítani, mert történtek értékesítések, illetve a kataszter rendezése kapcsán kerültek elő ingatlanok, amelyek nincsenek a vagyon rendeletben. Javasolja a rendelet módosítás elfogadását.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

5/2017. (III. 02.) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 6/2004. (VI. 18.) önkormányzati rendelete módosításáról

13.) Ingatlanok értékesítési szándéka

Kovács Csaba Károly polgármester: a Balatonhenye 5/2 és 603 helyrajzi számú ingatlanok értékesítésre kerülnének, melyre értékbecslést szükséges készíteni. Javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

23/2017. (II. 21.) HATÁROZATA

Ingatlanok értékesítési szándékáról

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének szándékában áll a Balatonhenye 5/2. hrsz-ú, kivett, gazdasági épület, udvar művelési ágú, 318 m² területű,

valamint a Balatonhenye 603. hrsz-ú, rét művelési ágú, 1578 m² területű ingatlan értékesítése, melynek érdekében elhatározza, hogy az ingatlanokról értékbecslést készített. Felkéri a polgármestert az értékbecslések elkészíttetésére.

Felelős: Kovács Csaba Károly, polgármester
Határidő: 2017. március 31.

14.) Ingatlanok és közterületek tisztántartásáról kapcsolatos szabályok felülvizsgálata

Kovács Csaba Károly polgármester: van az önkormányzatnak egy rendelete, amely 2008. évben készült. Ezen rendelet értelmében felszólítást küldtek ki és egy ingatlantulajdonos jelezte, hogy nem ért egyet a felszólítással, mert az ő területe nem határos a járdával és ezért a testület úgy döntött, hogy ezt a rendeletet felülvizsgálja. A lényeg az, hogy a szándék továbbra is megmaradjon, hogy mindenki a saját ingatlana előtti közterületet tartsa rendbe.

György Csaba Bernát alpolgármester: mit kellene módosítani?

Kovács Csaba Károly polgármester: a 2. §. (1) bekezdés alábbi tartalmát kellene módosítani: *„Az ingatlantulajdonos köteles gondoskodni az ingatlana előtti járdaszakasz valamint az úttest széléig terjedő teljes terület, a járdaszakasz melletti nyílt árok és ennek műtárgyai –így különösen a kapubejáró alatti áteresztisztántartásáról, kaszálásáról, gyomtalanításáról, hótól, jégtől mentesítéséről, a síkosság elleni védekezésről, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladékok eltávolításáról.”*

Ezt kifogásolták, hogy ez a terület az önkormányzat tulajdonában lévő helyrajzi számon lévő terület, amely valóban így van. Az előkészítés folyamatában kaptak szakmai javaslatokat 5 verziót is, melyben leírják, hogy más önkormányzatok, illetve hivatalok ezt hogyan alkalmazzák. Tulajdonképpen ez 2008-as rendelet, de 2015-től lett kiterjesztve, hogy igen is mindenki a saját ingatlana előtt tartsa rendbe a zöldterületet egészen az úttest széléig.

Azzal a szándékkal, hogy kifogások voltak azzal kapcsolatban, hogy az önkormányzat pénzén nyaraló tulajdonokat, nyaralók előtti részeket tartanak rendben. Ezzel kapcsolatosan érkezett a kifogás, hogy a rendelet 14/E. §-a szerint: *„Az önkormányzati tulajdonban lévő közhasználatra átadott, közcélú zöldfelületek (közparkok, fasorok, fásított terek, közterek, játszóterek, sétányok, közlekedési területek zöldfelületei), továbbá közhasználatra közvetlenül át nem adott zöldfelületek (védő zöldterületek, védő-zöldsávok) kezelője az önkormányzat.”*

Ez valóban így van, de ez a területet egy-két kivétellel mindenki szépen rendbe tartja, mivel a szándék az volt, hogy mindenki a saját portája előtt a területet rendbe tartsa. Itt valóban értelmezési problémák vannak, ezért szeretnének olyan megfogalmazást alkalmazni, hogy egyértelművé váljon, hogy az ingatlantulajdonosnak igenis rendbe kell tartania.

Lakossági résztvevő: ő az a valaki, akiről szó van. Ez így igaz, hogy azt a területet mindig az önkormányzat tartotta rendbe. Elég rendezetlen terület, mivel nagyon sokáig odadobálták a szemetet. A lényeg az, hogy a 2. § hatályát magukra nézve kötelezőnek tartják, van azonban egy 14/E. §, ami azt mondja, hogy bizonyos zöldterületek az önkormányzat kezelésében vannak és az önkormányzat kezeli. Az ő ingatlana előtt a 2. § hatálya alá tartozó részt, ami a másik oldalon van, azt kezelik, ami ezen az oldalon van az a 2. §, az úttesttel párhuzamos

ingatlantulajdonost kötelezi. Az önkormányzat ennek mindig eleget tesz és kifogásolja. A saját kertjében már nem értelmezhető duplán ez a rendelkezés, mert úgy gondolja, hogy előttük olyan önkormányzati terület van a precedens szerint is mindig az önkormányzat a 14/E. § hatálya alatt kezelt és azon kívül a 2. § az önkormányzatra vonatkozik. Véleménye az, ha először is meg akar egy olyan rendelkezést változtatni, akkor meg kell keresni a jogszabályt és jogszerű döntést kell hozni és értesíteni az érintetteket. Nem pedig sunyi módon elintézni, hogy nem hoznak határozatot, hanem elkezdik nem csinálni, amit évek óta csináltak ő meg jöjjön rá arra, hogy itt nem arról van szó, hogy az önkormányzatnál elfogyott a damil, hanem azt várja, hogy a tulajdonos nem teszi rendbe és akkor felszólítja. Az eljárást nagyon sértőnek találja, nem polgárbarát.

Kovács Csaba Károly polgármester: ez egy 2008-as rendelet.

Lakossági résztvevő: az önkormányzat a 14/E. § szerint kezelte a területet mindig is.

Kovács Csaba Károly polgármester: ezen szeretnének módosítani, mivel ez a terület ez önkormányzati terület a 318 helyrajzi számú ingatlan, egészen a Petőfi Sándor utca sarkától a házak előtt húzódik végig a hídig. A hídtól vissza 20 méter, az már patak szakasza, tehát ahol meredek szakasz van, nincs kiépítve partoldal azt az önkormányzat vágja. A többire nem került sor és sehol nem került sor, ahol az ingatlantulajdonosok levágták, mert ez volt a rendelet szándéka, hogy a tulajdonosok a házuk előtt tartsák rendbe a zöldterületet.

Lakossági résztvevő: náluk mindig az önkormányzat vágta.

Kovács Csaba Károly polgármester: igen ezen változtattak, mert nem tehetnek kivételeket, mert vagy mindenhol az önkormányzat vágja, vagy sehol sem vágja.

Lakossági résztvevő: azt vizsgálja meg az önkormányzat, hogy nem-e az történt, hogy a többi helyen vágta tévedésből, mert a 2. § nem vonatkozhat az úttesttől a harmadik ingatlanig.

Kovács Csaba Károly polgármester: ezért változtatnak ezen, más önkormányzattól átvett gyakorlat szerint, idézi az alábbiakat:

„Az ingatlan használojának kötelessége az ingatlannal határos közterület, járda, nyílt árok, zöldterület, útpadka tisztántartása, nyílt árkok akadálytalan vízelvezetésének folyamatos biztosítása. Ezek a kötelezettségek valamennyi ingatlan használojára kiterjednek. Ha az ingatlan két közterülettel is határos, a terület karbantartására a használó mindkét oldalon köteles.”

Lakossági résztvevő: ez úgy értelmezendő, ha saroktelekről van szó, de nála nem ez a helyzet.

Az önkormányzat azt a szakaszt eddig nyírta.

Kovács Csaba Károly polgármester: így van nyírta, de mostantól nem fogja.

Lakossági résztvevő: attól is meg akar szabadulni?

Kovács Csaba Károly polgármester: ez alapján a rendelet alapján nem nyírhatja, pont ez volt a kifogás, hogy mindenki a saját telke körül saját maga köteles rendbe tenni. Ennek a rendeletnek a módosítása van folyamatban, illetve felkérlik a jegyzőt, hogy dolgozza ki ezt a rendeletet olyan formában, hogy ez erre vonatkozzon. Tehát 318 hrsz-ú zöldterület, ami át van

adva közterületnek és zöldterület azt a mindenkori ingatlantulajdonosok a saját házuk előtt kötelesek levágni, rendbe tartani.

Lakossági résztvevő: ő valamivel nincsen tisztában, az önkormányzat úgy nyírja az utcákat, mint a sakktábla. Amikor megkérte a dolgozókat, akkor azt mondták, hogy neki kötelessége. Kérdezi a testületet, hogy aki nem tudja nyírni, az vegyen napszámost? Itt már megint ellentét van! Elég sok idős van a faluban, aki nem tudja levágni a fűvet, tehát ha a közterület, akkor vágja le az önkormányzat! Gondolkodjanak el, ha a közterület, akkor közterület!

Lakossági résztvevő: a múltban az önkormányzatnál dolgozó szociális munkások végezték ezt a feladatot és volt is rá kapacitás. Ha ez megszűnik, akkor felszabadul egy csomó erőforrás a szociális munkások idejéből?

Kovács Csaba Károly polgármester: nem, hanem a munkások szűnnek meg, illetve csökken és megszűnik. Ezt kell tudomásul venni, hogy nem mindig lesz 8-10 közfoglalkoztatott, aki levágja a fűvet, a falugondnoknak erre nincsen ideje. Ott van a temető gondozása, az önkormányzati épület körüli terület gondozása, a kultúrház, a sportpálya, a tó. Nem lesz mindig ennyi munkaerő. Egyre kevesebb támogatás lesz a falugondnoki szolgálatra, a közfoglalkoztatásra. Ha nem lesz falugondnok, nem lesz dolgozó, akkor ki fogja levágni? Nem arról van szó, hogy a közmunkásokat akarják kímélni, nem arról van szó, hogy nincsen damil, üzemanyag, hanem arról van szó, hogy a falu közösségéért, a falu építéséért, szépítéséért tegyenek már az ingatlantulajdonosok egy keveset. Ha valaki olyan idős, hogy nem tudja levágni és rászorul, akkor annak a falugondnok le fogja vágni, de ha az idősnek van hozzátartozója, akkor az is levághatja.

Lakossági résztvevő: ha ezt a döntést meghozza a testület, akkor döntsenek arról is, hogy ezeket a területeket az önkormányzat rendben adja át, mert jelenleg bodzacsomók nőnek ki, kövek vannak ott és még ki tudja mi, amik a patak meder tisztításakor kerültek oda.

Kovács Csaba Károly polgármester: azt megígéri, hogy azt a részt rendbe teszik. Készítsenek egy rendelet tervezetet azzal, hogy a 2. és 14/E. § módosul.

Tóthné Titz Éva aljegyző: tehát akkor a rendelet tervezet úgy készüljön el, hogy?

Kovács Csaba Károly polgármester:

- a jelenlegi 2. § módosul az előterjesztésben szereplő a.) pont alapján, úgy, hogy a (3) bekezdésben a „naponta” szó törlésre kerül,
- d.) pont és a c.) pont kerüljön bele.

Tóthné Titz Éva aljegyző: kérdezi, hogy a patak meder kérdését nem kellene leszabályozni?

Kovács Csaba Károly polgármester: a patak medret az önkormányzat tisztítja, de egyébként a közte lévő közterületet az útig az ingatlantulajdonos köteles nyírni. Tehát a patak megszakítja a kötelezettséget az ingatlantulajdonos felé. Az elhangzottak figyelembevételével javasolja a rendelet tervezet elkészítését.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

24/2017. (II. 21.) HATÁROZATA

*A helyi környezet védelméről szóló önkormányzati
rendelet felülvizsgálatáról*

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi környezet védelméről szóló 8/2008. (V. 13.) önkormányzati rendeletét megvizsgálta, és az alábbi álláspontot alakította ki:

A rendeletet módosítani kívánja az alábbiak szerint:

- a jelenlegi 2. § módosul az előterjesztésben szereplő a.) pont alapján, úgy, hogy a (3) bekezdésben a „naponta” szó törlésre kerül, továbbá
- d.) pont és a c.) pont kerüljön bele,
- továbbá, ahol a közterületi ingatlant patak szeli át, ott a patak partig tart az ingatlanhasználó kötelezettsége.

Felkéri a jegyzőt a döntés tartalmának megfelelő rendelet tervezet elkészítésére, valamint a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdése szerinti véleményeztetés lefolytatására.

Felelős: dr. Szabó Tímea, jegyző

Határidő: a következő tervezett ülés

15.) Óvodában nyújtott gyermekétkeztetés térítési díjáról szóló önkormányzati rendelet módosításának elfogadási javaslata

Tóthné Titz Éva aljegyző: ez egy kicsit fordított sorrend, mivel első körben a társulási tanácsnak kell elfogadni a térítési díj emelkedést az óvodára vonatkozóan. A testületnek javaslatot kell tennie a rendelet módosítására, tehát ennek függvényében a szolgáltató árváltozásra nyújtott be javaslatot és erre vonatkozóan a társulási tanács dönt majd a térítési díjak elfogadásáról, a rendeletet pedig a köveskáli önkormányzat fogadja el. A társult településeknek pedig véleményezési joga van a rendeletre. Ismerteti az árakat.

Kovács Csaba Károly polgármester: javasolja elfogadásra.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

25/2017. (II. 21.) HATÁROZATA

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete az óvodában nyújtott étkeztetés térítési díjáról szóló rendelet módosítását az előterjesztés szerint elfogadásra javasolja.

Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről Köveskál Község Polgármesterét értesítse.

Felelős: Kovács Csaba Károly polgármester
Határidő: 2017. március 10.

16.) Tájékoztatás településképi rendelet és az arculati kézikönyv készítési kötelezettségről, valamint a Balaton törvény 2017. évi felülvizsgálatáról

Kovács Csaba Károly polgármester: a településképi rendelet megalkotására van egy minta könyv, melynek szakmai részét a helyi építési szabályzattal együtt fogják megalkotni. Ez a rendelet fogja meghatározni, hogy építési stílust, szint egyebeket kell a településen alkalmazni.

Tóthné Titz Éva aljegyző: ez csak egy tájékoztatás a testület részére, de viszonylag rövid határidők vannak benne, október 1-ig meg kell alkotni az ide vonatkozó rendeletet, melyet összhangba kell hozni a helyi építési szabályzattal. Egyéb más rendeleteket is felül kell vizsgálni, ahol párhuzamos szabályozás van. Az arculati kézikönyv pedig megelőzi a településképi rendeletet.

Kovács Csaba Károly polgármester: a Balaton törvény módosításával kapcsolatban pedig a Lechner Tudásközponttól érkezik a kérdőív. Javasolja a tájékoztatás elfogadását.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

26/2017. (II. 21.) HATÁROZATA

Településrendezéssel kapcsolatos tájékoztatásról

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a településképi rendelet és az arculati kézikönyv készítési kötelezettségről, valamint a Balaton törvény 2017. évi felülvizsgálatáról szóló tájékoztatást tudomásul vette.

Kovács Csaba Károly polgármester: megköszöni a részvételt és az ülést 17:45 órakor bezárja.

K.m.f.

Kovács Csaba Károly
polgármester

Dr. Szabó Tímea
jegyző

A jegyzőkönyv tartalmáért felelős személy:

Tóthné Titz Éva
aljegyző