

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. augusztus 10. napján 8:30 órakor megtartott rendkívüli nyilvános üléséről.

**Az ülés helye:** Kővágóörsi Közös Önkormányzati Hivatal (Kővágóörs, Petőfi utca 2.)

**Jelen vannak:**

Kulin Miklós György polgármester  
Szász Attila képviselő  
Szász Károly képviselő

**Tanácskozási joggal jelen van:**

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző  
Danis Orsolya pénzügyi ügyintéző

A jegyzőkönyvet készítette: Csik Tímea

**Kulin Miklós György polgármester:** tisztelettel köszönti a testület megjelent tagjait, illetve a hivatal dolgozóit, megállapítja, hogy a testület 3 fővel határozatképes. Az ülés sürgősséggel telefonon került összehívásra, tekintettel a rövid határidőre. Egyetlen egy tárgyalandó napirend van, ami az önkormányzat számára kellemetlen és hátrányos a közbeszerzési eljárással kapcsolatban, tekintettel arra, hogy kapott az önkormányzat egy bírságot a módszertani hibák miatt. Választhatják azt, hogy kifizetik és tovább mennek, de lehet bonyolítani esetleg a dolgokat és akkor még rosszabb lesz. A bírság fizetési határideje péntek, azaz augusztus 12. Javasolja az alábbi tárgyú napirend elfogadását: Balatonhenye 54 helyrajzi szám alatti Kultúrház felújítása, bővítése vonatkozásában Közbeszerzési Hatóság által megállapított bírság megfizetése

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**76/2022. (VIII. 10.) HATÁROZATA**

***napirend elfogadásáról***

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2022. augusztus 10-i rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

1.) Balatonhenye 54. helyrajzi szám alatti Kultúrház felújítása, bővítése vonatkozásában Közbeszerzési Hatóság által megállapított bírság megfizetése

**Kulin Miklós György polgármester:** felkéri Jegyző Asszonyt részletes tájékoztatás megtartására.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** azért is ilyen szűkös a határidő, ugyan 15 nap van a kézbesítéstől a kifizetésre, de az ügyvédnő, aki a közbeszerzéssel kapcsolatos teendőket ellátja, szabadságon volt és múlt hét péntek volt az első napja, tehát ott is eltelt néhány nap, valószínűleg egy hét is, mire ő is ezt olvasta, és el tudta az önkormányzatnak küldeni. Még mielőtt elküldte volna, felhívta, és nagyjából azokat a dolgokat mondta el, amit emailben is leírt, hogy gyakorlatilag az a probléma, vagyis abból adódott a bírság, hogy az eljárásban az értékelési szempontok között szerepelt a cégek referenciája, tehát, hogy hasonló jellegű beruházást végeztek-e már. Azt mondta az ügyvédnő, hogy korábban ebből nem volt probléma, de úgy tűnik, változott a gyakorlat. A bírság összegével kapcsolatban elmondta, hogy ez az 500.000 Ft nem egy alacsony összeg a mindennapi értelemben véve, viszont ennek a bírságnak a kiszabható összege a beruházás értékéhez igazodik, és mivel itt nemcsak a szerkezetkész összeget kell venni, hanem az opciós részt is, ezért ez egy elég magas összegű beruházás, így igazából 23 millió forint lett volna az a maximális összeg, amit kiszabhatnak. Tehát ehhez képest az 500.000 Ft ilyen értelemben már nem olyan nagy összeg. Tehát ő abszolút úgy érezte, hogy a Döntőbizottság méltányossága egyrészt ebből az összegből is látszik, másrészt azt mondta, hogy amikor ez az eljárás megindult, akkor kérték, hogy az önkormányzat az álláspontját fejtse ki. Ez az álláspont kifejtés is az ügyvédnő útján történt, hiszen ő a szakember ebben a témában, és azt mondta, hogy amit ő a nyilatkozatban írt, mint érvet, hogy miért fontos a referenciát figyelembe venni, azt a határozatból kiolvashatóan mindent figyelembe vett a Döntőbizottság. Ennek azért van jelentősége, mert ennek okán ő úgy látja, hogy ezzel a döntéssel szemben közigazgatási pert lehetne indítani a Döntőbizottsággal szemben, de mivel az összeg a minimális, másrészt mivel mindent, amit ő felhozott figyelembe vette a hatóság, így nem javasolja ennek a pernek a megindítását, de attól függetlenül, hogy megindítaná-e az önkormányzat ezt a bírság összeget mindenképpen ki kell, hogy fizesse. Tulajdonképpen itt a döntés, egyfajta tudomásul vétel, már mint, ami a bírság kifizetését illeti, azt nyilván meg lehet fontolni, hogy a szakértői javaslat ellenére esetleg mégis pert indítana az önkormányzat, ehhez azonban mindenképpen közbeszerzési szakember szükséges. Tehát ebben a hivatalnak nincsen gyakorlata, a közbeszerzési témákban mindig a közbeszerzési szakértőkre támaszkodnak, mert az egy teljesen külön terület.

**Kulin Miklós György polgármester:** ha pereskedne az önkormányzat, akkor ennek a közbeszerzési szakembernek azt a munkát ki kellene fizetni. Hiába indítanak el a jogorvoslati eljárást, attól az még nem halasztja el a fizetési kötelezettséget.

**Szász Károly képviselő:** a lényeg az, hogy ezt elrontotta ez a közbeszerző cég, és azért van a bírság.

**Kulin Miklós György polgármester:** igen, de ők sem tudják. Az, hogy kértek referenciákat, arra minden normális ember azt mondja, hogy „kérünk referenciákat”, hogy lássák hol dolgoztak, mit csináltak, kutyaólt építettek, vagy pedig felhőkarcolót. Az, hogy ezt úgy értékeli ez a hatóság, hogy ezzel nehezítették a pályázóknak az esélyeit, nehezen érthető, hiszen nem alkalmaz addig valakit, amíg nem tudni, hogy azelőtt mit csinált.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** ez viszonylag kiemelt szempont volt, még az sem mindegy, hogy ekkora volumenű beruházást végzett-e valaki és amellet látott-e már önkormányzatot. Az sem mindegy, hogy valaki a versenyszférába dolgozik egy nagy cégnek, vagy egy önkormányzatnak, mert nem ugyanazok a szabályok vonatkoznak.

**Kulin Miklós György polgármester:** javasolja, hogy feltétlenül fizessék meg a bírságot, mivel határidő van, és ne pereskedjenek.

**Szász Attila képviselő:** a pereskedés olcsó nem lesz.

**Szász Károly képviselő:** kérdezi, hogy van rá pénz kifizetni?

**Danis Orsolya pénzügyi ügyintéző:** igen, a tartalék keret terhére van.

**Kulin Miklós György polgármester:** javasolja, hogy fizessék meg ezt a bírságot és tanultak ebből.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**77/2022. (VIII. 10.) HATÁROZATA**

***Közbeszerzési Döntőbizottság által megállapított bírság megfizetéséről***

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete Balatonhenye 54 helyrajzi szám alatti Kultúrház felújítása, bővítése vonatkozásában a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság által megállapított 500.000 Ft bírság megfizetését a 2022. évi költségvetés tartalék kerete terhére biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy bírság megfizetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2022. augusztus 12.

Felelős: Kulin Miklós György polgármester.

**Kulin Miklós György polgármester:** megköszöni a részvételt és az ülést 8:45 órakor bezárja.

K.m.f.

Kulin Miklós György  
polgármester

dr. Szabó Tímea  
címzetes főjegyző