

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. november 24. napján 9:00 órakor megtartott nyilvános üléséről.

**Jelen vannak:**

Szász Attila alpolgármester  
Horváth Károly képviselő  
Szász Károly képviselő

**Tanácskozási joggal jelen van:**

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző  
Cséri Mónika műszaki ügyintéző  
Danis Orsolya pénzügyi ügyintéző  
Nagy Eszter adóügyi ügyintéző

Lakossági résztvevő: 15 fő

A jegyzőkönyvet készítette: Csik Tímea jegyzőkönyv-vezető

**Szász Attila alpolgármester:** köszönti a hivatal munkatársait, képviselőtársakat és a faluból megjelenteket. Megkezdik a mai testületi ülést, van 14 napirendi pont. Megállapítja, hogy a testület 3 fővel határozatképes, Polgármester Úr még lábadozik, mert beteg, így ő nem lehet jelen a megbeszélésen.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** egy dolgot szeretne elmondani: az 5. napirend a Dobogó Természetvédelmi Egyesület kezdeményezése együttműködési megállapodás megkötésére, elírta mind az előterjesztésben, így a meghívóban is „Dobogókő”-ként került, de helyesen Dobogó az Egyesület elnevezése. Az előterjesztésen kijavításra került és a honlapon is lecserélték, így a helyes megnevezéssel fogadja el a testület.

**Szász Attila alpolgármester:** ismerteti egyesével a napirendi pontokat, melyet javasol elfogadásra.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**106/2023. (XI. 24.) HATÁROZATA**

***napirend elfogadásáról***

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2023. november 24-i ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III.07.) önkormányzati rendelete módosítása
- 2.) Balatonhenye Község Önkormányzat Képviselő-testületének a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és a közterületek tisztán tartásáról szóló 11/2004. (VI.18.) önkormányzati rendelete módosításának elfogadása
- 3.) Önkormányzat vagyonáról a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 6/2004. (VI. 18.) önkormányzati rendelete módosítása
- 4.) Helyi adókról szóló 17/2023. (XII. 01.) önkormányzati rendelet módosítása
- 5.) Dobogó Természetvédelmi Egyesület kezdeményezése – együttműködési megállapodás kötése, valamint falufejlesztési koncepció alkotása érdekében
- 6.) Balatonhenye településtervének véleményezési eljárásában érkezett lakossági vélemények (2. lakossági fórum) megtárgyalása
- 7.) Balatonhenye, Kossuth u. 57. szám alatt lévő Kultúrház végleges mérőhely kialakítására vonatkozó árajánlat megtárgyalása
- 8.) Köveskáli Tűzoltó Egyesület támogatási kérelme
- 9.) Alapítványok, egyesületek 2022. évi támogatásának elszámolása
- 10.) Köveskál és Térsége Szennyvíz Társulás, Társulási megállapodás módosításának elfogadása
- 11.) Köveskál és Térsége Óvoda Társulás Társulási megállapodásának módosítása
- 12.) Képviselő-testület 2024. évi munkatervének elfogadása
- 13.) Belső ellenőrzési terv elfogadása 2024. évre vonatkozóan
- 14.) Helyi Választási Bizottság tagjainak, póttagjainak megválasztása

**Szász Attila alpolgármester:** van még egy napirend előtti feladat a lejárt határidejű határozatokról készült jelentés elfogadása és beszámoló a két ülés közötti időszak fontosabb eseményeiről. Felolvassa a lejárt határidejű határozatokat egyesével, melyet javasol elfogadásra.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

### **107/2023. (XI. 24.) HATÁROZATA**

#### *jelentés elfogadásáról*

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról készült jelentést elfogadja.

#### **1.) 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III.07.) önkormányzati rendelete módosítása**

**Szász Attila alpolgármester:** a költségvetés azért módosult, mert megkapta az önkormányzat a kultúrház bővítésére a 235 millió forintot. Más nagyon nem változott, így szeretné, ha ezt a módosítást a testület megszavazná. Javasolja a rendelet módosítás elfogadását.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**11/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelete**

*a 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (III. 07.)  
önkormányzati rendelete módosításáról*

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** még tartozik ehhez a napirendhez egy határozati javaslat a tájékoztatási kötelezettség elfogadásáról.

**Szász Attila alpolgármester:** javasolja, hogy szavazzák meg a tájékoztatási kötelezettség elfogadását is.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**108/2023. (XI. 24.) HATÁROZATA**

*tájékoztatási kötelezettségről*

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2023. évi költségvetés módosításához kapcsolódó, az államháztartásról szóló törvény szerinti tájékoztatást elfogadja.

**2.) Balatonhenye Község Önkormányzat Képviselő-testületének a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és a közterületek tisztán tartásáról szóló 11/2004. (VI.18.) önkormányzati rendelete módosításának elfogadása**

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** egy módosítást szeretne eszközölni a kiküldött anyaghoz képest. A rendelet tervezet bevezető részében szerepel, hogy kinek a véleményével alkotják meg ezt a rendeletet, véleményt kell kérni egyrészt a környezetvédelmi igazgatási szervtől, ez a Kormányhivatalnak a megfelelő osztálya ez fel is van benne tüntetve, illetve úgy fogalmaz a jogszabály, hogy a Megyei Önkormányzat állást foglal ezekkel a rendelet tervezetekkel kapcsolatban, és az volt a Megyei Önkormányzat állásfoglalása, hogy őket is szerepeltetni kell a bevezető részben, mint véleményező. Mivel ezzel nem igazán értett egyet, ezért kért egy minisztériumi állásfoglalást, ami megerősítette álláspontját, hogy ez nem véleményezési jogkör, ezért azt szeretné kérni, hogy a bevezető részből a Vármegyei Önkormányzat véleményére való utalást hagyják ki, de lényegében és tartalmában nem változik a tervezet.

**Szász Attila alpolgármester:** köszöni a kiegészítést, javasolja a rendelet módosítás elfogadását.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**12/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelete**

*a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi  
közszolgáltatásról és a közterületek tisztán tartásáról szóló  
11/2004. (VI.18.) önkormányzati rendelete módosításáról*

**3.) Önkormányzat vagyonáról a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról  
szóló 6/2004. (VI. 18.) önkormányzati rendelete módosítása**

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** itt is szeretne módosítást eszközölni. A tárgy alapvetően az, hogy volt egy Kincstári ellenőrzés valamennyi önkormányzatra kiterjedően, és az többek között megállapította azt, hogy nem teljes az összhang a vagyon rendelet mellékletében felsorolt vagyontárgyak és azoknak a forgalomképesség szerinti besorolása valamint a vagyonkataszter között. Annak érdekében, hogy ezeket a nem egyezéseket kiszűrje a hivatal, történt egy felülvizsgálat, annak eredménye ez a rendelet módosítás. Továbbá a bevezető részt érintően szeretne módosítást eszközölni, itt javasolták a tervezetben az alaprendelet bevezető részét módosításra, ennek is az volt az oka, hogy az ellenőrzést végző Kincstár kifogásolta azt, hogy a vagyon rendelet bevezető része már hatályban nem lévő jogszabályra hivatkozik és nyilván arra hivatkozott, mert akkor, amikor megalkotásra került 2004-ben akkor még a régi önkormányzati törvény volt hatályban. Abban az esetben, ha kicserélnék a bevezető részt, akkor furcsán nézne ki, hogy egy 2004-es rendelet bevezető részében egy később hatályba lépett jogszabályra hivatkozni. E tárgyban is állásfoglalást kért minisztériumtól és az volt az álláspont, hogy nem kell, sőt nem szabad ilyen esetben módosítani a bevezető részt. Ezt egyeztetette az államkincstári ellenőrzést végzőkkel is és itt azt kéri, hogy úgy fogadja el a testület ezt a rendelet tervezet, hogy a bevezető rész módosítására vonatkozó rész maradjon ki belőle.

**Szász Attila alpolgármester:** köszöni és akkor szavazásra bocsátja a rendelet tervezetet.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**13/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelete**

*az Önkormányzat vagyonáról a vagyontárgyak feletti tulajdonosi  
jogok gyakorlásáról szóló 6/2004. (VI. 18.) önkormányzati rendelete módosításáról*

**4.) Helyi adókról szóló 17/2023. (XII. 01.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Szász Attila alpolgármester:** a testület szeptember 28-án döntést hozott az adómértékek tervezett emeléséről. Jelenleg 227 db adóztatott ingatlan van, ebből 35 lakás van, amelyet életvitelszerűen laknak, 91 db lakás, illetve üdülő van, amely nem mentes az adó alól. A többi

ingatlan garázs, gazdasági épület, pince, présház. Eddig az építményadó mértéke 500 Ft volt, amit háromszorosára terveznek emelni, az alábbi kedvezmények meghatározásával:

- 90% kedvezmény jár annak, aki életvitelszerűen használja a lakást,
- 50% kedvezmény jár annak, aki üdülőként, üdülési célra, saját használatra használja az ingatlant,
- aki vállalkozási célra, szálláshely kiadásra használja az ingatlant, annak kedvezmény, mentesség nem állapítható meg.

**Horváth Károly képviselő:** a vállalkozási célra használó, aki nem szobát kiad, hanem például kőműves, és ott van neki a telephelye, akkor az életvitelszerűen ott tartózkodónak jár-e a 90 % kedvezmény?

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** a lakóházat valószínűleg nem a vállalkozás céljára használja, ez az építményadó. Az építményadó az alapvetően az ott lévő épületet érinti, ahogyan a nevében is benne van. Ha valakinek van egy lakóháza, ahol életvitelszerűen lakik, a lakóházat teljes mértékben erre használja, akkor jár a kedvezmény, ha ott van a telephely attól még lakóházként használja, adott esetben az eszközöket nem a házban tárolja.

**Lakossági résztvevő:** bármilyen más vállalkozás, ami nem építőipari?

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** az egy dolog, hogy oda van bejegyezve a székhely, telephely, használaton alapul a megkülönböztetés, milyen célra használja gyakorlatilag az adózó. Ha használja olyan célra, vagy olyan célra is, ott már nem feltétlen gondolná. Ha a lakóházát csak a vállalkozás céljára használja, akkor biztos, hogy nem jár a kedvezmény, ha vegyesen használja, az már egy érdekes kérdés, ha mondjuk ott él, és van egy két helyiség, amit vállalkozási célra használ például.

**Lakossági résztvevő:** ugyanez igaz, amit a Képviselő Úr mond az építőiparra, hogy a házhoz tartozó műhelyt használja tárolásra.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** az már akkor vállalkozás.

**Nagy Eszter adóügyi ügyintéző:** ha van egy különálló épület, tehát ha van egy főépület és egy gazdasági épület, a gazdasági épületet mondjuk műhelyként használja, a rendelet értelmében jelenleg csak a főépület adózik és a főépületen egy helyrajzi számon lévő gazdasági épület mentes az építményadó alól.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy ha egyben van a főépülettel?

**Nagy Eszter adóügyi ügyintéző:** akkor viszont már vállalkozási célra használja az épületet, a rendelet szerint nem különböztetik meg, hogy a lakóépület mely részét használja vállalkozási célra, akkor egybe kezelendő.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy ezt esetleg nem lehetne pontosabban megfogalmazni, mert a falu lakóinak 1/3-a egyéni vállalkozó, vagy valami hasonló és a székhelye, telephelye ide van bejegyezve és ez elég sok embert fog érinteni és utána fognak ezen vitatkozni, hogy ki melyik kategóriába esik? Szerinte ezt most itt kellene sokkal pontosabban megfogalmazni.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** a kiindulási pont alapvetően az volt, hogy aki szállás kiadásra használja...

**Lakossági résztvevő:** itt az első szó az, hogy vállalkozás...

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** ez jogos.

**Lakossági résztvevő:** az a cél, hogy csak a szálláshelyet...

**Horváth Károly képviselő:** akik kiadják szállásnak, azok tulajdonképpen pénzszerzésre használják a lakóépületet.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy akkor az iparüzési adón felül ez az építményadó is egy magasabb adókötségbe kerül. Ha bármilyen vállalkozást működtet az ingatlanába, akkor van az iparüzési adó a vállalkozásra és van egyszer egy ingatlanadó...

**Lakossági résztvevő:** ezzel lehetne rendbe rakni, hogyha az a célja a testületnek, hogy a szállásadót adóztassa meg, akkor ne üldözze már el azt a pár darab ide bejelentett vállalkozást, vagy társaságot, mert ha átteszik a székhelyüket máshová, akkor máshol kell fizetni az iparüzési adót, gondolja, hogy ez nem cél.

**Nagy Eszter adóügyi ügyintéző:** eddig is volt építményadó és iparüzési adó is a vállalkozásoknak, ez nem mostantól lesz így, hanem ez eddig is így volt.

**Lakossági résztvevő:** igen, de háromszorosára emelkedik az építményadó, nem mindegy, hogy valaki 10 %-át fizeti, vagy a háromszorosát.

**Lakossági résztvevő:** az iparüzési adót nem kell összekeverni a helyi adóval, mert az egész más, a kettőt nem lehet összemosni, a másik pedig hogy a telephely és székhely sem egy.

**Lakossági résztvevő:** szoba kiadással foglalkozik és életvitelszerűen itt lakik egész évben és körülbelül három hónapot adja ki a házat, akkor az ő esetében ez, hogy van?

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** ez vállalkozási célra való használat.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy az a három hónap? Azért adja ki, mert télen abból él meg, mert télen nincs munkája, vendéglátásban dolgozik nyáron.

**Lakossági résztvevő:** az adót nem lehet meghatározni időarányosan?

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** az adóbeli változásokat mindig következő év januártól kel figyelembe venni.

**Szász Attila alpolgármester:** akkor ezt most elnapolják.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** ezt a rendeletet december 01. napjával kell kihirdetni, ami azt jelenti, hogy legkésőbb november 30-án ki kell függeszteni. Ebben még mindenképpen egyeztetni szükséges.

**Lakossági résztvevő:** tehát a cél a szálláshely adóztatás, azt kell kiemelni, hogy az nem kaphat mentességet, aki szállás jellegű vállalkozást...

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy akkor ezt nem lehetne pontosítani?

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** maga az a rendelkezés, hogy a vállalkozási célt szolgáló épületekre nem vonatkoznak az eddig is volt kedvezmények, az eddig is benne volt a rendeletben. Az rendben van, hogy ezt kell finomítani, csak mivel erre nem volt módosító javaslat, ezért ezt nem nézték meg, hogy adott esetben ez milyen következményekkel jár, mind pénzügyileg költségvetési hatása milyen. Továbbá ha ezt kiveszik, akkor az nem lesz-e ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal. Itt kiderül, hogy mennyi minden észrevételt felvet egy-egy szó, amire nem feltétlen gondolnak a hivatalban, mindenki a saját gyakorlatát, a saját használatát maga tudja.

**Szász Attila alpolgármester:** akkor ezt az adó dolgot most elvetették, ezt még módosítani kell.

**Lakossági résztvevő:** a szállásadónak nem kell egyéni vállalkozónak lennie, nem kell összevonni a szálláskiadást az egyéni vállalkozással. A szállásadókat be kell regisztrálni egy helyre és nem egyéni vállalkozó, azt nem kell összemosni.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** a rendeletben úgy van, hogy vállalkozási célra használja...

**Lakossági résztvevő:** a szálláskiadás nem vállalkozás.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** a rendeletben nem személy szerint különbözteti meg, hanem a használat, az üzleti célt szolgáló.

**Lakossági résztvevő:** attól még nem kell vállalkozást nyitni, mert szálláshely kiadással foglalkozik, tehát nem úgy kell kezelni, mint egyéni vállalkozót.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** ez így van, ezt tudja.

**Lakossági résztvevő:** az lenne a cél, ha valaki itt lakik, akkor azért kap kedvezményt, mert lakás célra használja, ha valaki kiadja és abból anyagi haszna van, akkor nem akarja a rendszer, hogy miért kapjon 90 % kedvezményt. Ha helyben lakik, akkor 10 %-os adót fizet és nem 100 %-osat. Az építményadónak az a lényege, hogy az épületet adóztatják.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Szász Attila alpolgármester:** akkor ezt a napirendi pontot elnapolják, majd még pontosítanak a dolgokon. Javasolja a napirend elnapolását, a jövő héten visszatérnek rá.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

## 109/2023. (XI. 24.) HATÁROZATA

### *helyi adó rendelet módosításának elnapolásáról*

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi adó rendelet módosítása napirendet elnapolja.

#### **5.) Dobogó Természetvédelmi Egyesület kezdeményezése – együttműködési megállapodás kötése, valamint falufejlesztési koncepció alkotása érdekében**

**Szász Attila alpolgármester:** a Dobogó Egyesület benyújtott egy kérelmet, hogy szeretnének egy szerződést. Az önkormányzat szerződést nem szeretne kötni, de bármi javaslatot, bármi észrevételt nyugodtan hozzászólhatnak, benyújthatják és leírhatják a legközelebbi ülésen napirendre tűzik.

**Lakossági résztvevő:** az elejéről lemaradt.

**Szász Attila alpolgármester:** szerződést nem szeretnének kötni semmiféle egyesülettel, bármi észrevétel van, vagy bármit úgy látnak, amit a testület nem, akkor benyújtják és a testület megtárgyalja. Nem akar az önkormányzat elköteleződni, de együttműködhetnek.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy mi különbség van aközött, hogy benyújthatják, vagy megtehetik a javaslatokat...

**Szász Attila alpolgármester:** utána itt el lesz bírálva.

**Lakossági résztvevő:** jogszabály azt írja elő, hogy azok az egyesületek, amelyek helyi civil szervezetek és ebben az esetben a Dobogó Egyesület az, ott az önkormányzat, előzetesen, tehát azokban az ügyekben, ami természetvédelmi célú ügy, amit az egyesület képvisel. Ez esetben elküldi az előterjesztéseit és a javaslatait kikéri az egyesülettől és utána az kerül megtárgyalásra, tehát nem feltétlenül kell megállapodást kötni, csak nyilvántartásba kerül az egyesület és az egyesületet előzetesen még a tervezés ideje alatt megkeresik és kikérik a véleményét, ezt írja elő a jogszabály.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** kérdezi, hogy ez melyik jogszabály?

**Lakossági résztvevő:** nem tudja pontosan.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** kérdezi, hogy akkor ezt elkérheti emailen, hogy ezt melyik jogszabály írja ezt elő?

**Lakossági résztvevő:** ezt nem tudja kikeresni.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** ez esetben nem ismer ilyen jogszabályt. Arra van jogszabály, hogy hatósági ügyeknél, többek között természetvédelmi tevékenységet folytató egyesületek az adott hatóságnál például a Kormányhivatal Környezetvédelmi Osztályánál regisztrálnak és ez esetben ők ügyfelekké válhatnak a hatósági ügyekben. Arra, hogy testületeknél ilyen előzetes véleményező szerepük van, erre szerinte nincsen jogszabály. Az más kérdés, hogy az önkormányzati törvény alapján a testületek a szervezeti és működési szabályzatban határozzák, határozhatják meg, ha valamely civil szervezetnek, szervezeteknek biztosítanak ilyen jogkört, van is olyan a közös hivatalt alkotó önkormányzatok között, ahol



szervezeti és működési szabályzati szabályozás van erre, az sem előzetes, hasonló egy kicsit, mint itt az együttműködési megállapodás tervezetben is kapták, hogy például kapnak meghívást a testületi ülésre. Erre központi jogszabályt bevallja, hogy nem ismer.

**Lakossági résztvevő:** körülbelül ezt szeretnék, semmi többet.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** tudja, olvasta, amennyiben előkerül az a jogszabály, szívesen veszi.

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy nem az a cél, hogy minél jobb előterjesztés szülessen, minél szélesebb egyeztetés és minél több ember bevonásával, hogy ne legyenek pontatlanságok, hibák, hiányosságok, akkor még is csak az lenne célszerű, amit az Erika mondott az előbb, hogy érdemes előre bevonni az egyesületet.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** az, hogy véleményezzen bizonyos kérdésekben, az rendben van, de azt vállalni, hogy elkészül egy előterjesztés és először kimegy az egyesületnek véleményezésre és a képviselők utána kapják meg, azt ő sem gondolná, a jelen szervezeti keretek között alkalmazhatónak.

**Lakossági résztvevő:** csak az, ami az egyesület céljával összefügg értelemszerűen, a választási bizottság vagy bármi olyan, amihez semmi köze az nem, továbbá nem korábban, hanem egyszerre.

**Lakossági résztvevő:** az ellenérzéseket nem érti, tehát mi a gond azzal, hogy van egy év végére körülbelül 35-40 fős helyi lakosokból és tulajdonosokból álló érdekvédelmi egyesület, természetvédelmi egyesület, akik egyébként egy teljesen egyértelmű vélemény nyilvánítással segítenék az önkormányzat munkáját.

**Szász Károly képviselő:** ez lehetséges most, ilyenkor mindig lehetséges.

**Lakossági résztvevő:** nem a nemtudással van problémájuk, mert tudják ugyanúgy, mint bárki más, hanem egy valós együttműködés például így nem alakul ki. Tehát az, hogy bejönnek egy testületi ülésre, ami mindig sürgetve van, mindig arról van szó, hogy siessenek, haladjanak és sem előzetesen nincsen lehetőség kommunikálni a testülettel, sem itt nincsen lehetőségük. Tulajdonképpen nem egy valós együttműködés, itt elmondhatják, hogy mit gondolnak, de tulajdonképpen ebben a kapkodásban, ebben az örületben pont semmit nem számít, mert ők olyan együttműködést szeretnének, sokkal határozottabban, egy valós együttműködést, egy valós kommunikációt.

**Szász Károly képviselő:** ez nem igaz, mert igen is számít, mióta megy ez a cirkusz a település tervvel?

**Szász Attila alpolgármester:** lassan fél éve.

**Szász Károly képviselő:** mindig az új javaslatokkal tolódik tovább.

**Lakossági résztvevő:** ha előre meghallgatták volna a javaslatokat, akkor..

**Szász Károly képviselő:** akkor is itt tartanának.

**Lakossági résztvevő:** ezt nem tudják, hogy mi lett volna ha...

**Lakossági résztvevő:** ha idehívják a sajtót, a tv-t nem tudja, hogy ki hozta ide az elsőnél, de nagyon sokan meglepődtek, mert ez a falu nem ezt szokta meg. Nem értették, hogy miért kell ide tv, újságíró.

**Szász Attila alpolgármester:** kérdezi, hogy ki hozta ide?

**Lakossági résztvevő:** hát ez az, nem tudja.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Szász Attila alpolgármester:** minél többen vannak, mindenkinek más a véleménye és abból soha nem lesz megoldás.

**Lakossági résztvevő:** pont ezért lenne az egyesület. Az egyesületnek van egy-két képviselője, aki normális hangvétele beül a testülettel egyeztetni.

**Szász Attila alpolgármester:** a testület is csak pár nappal előtte kapja meg az anyagot.

**Lakossági résztvevő:** tőlük független, hogy a testület mikor kapja meg az anyagot.

**Szász Attila alpolgármester:** az egyesület sem tudja előbb megnézni...

**Lakossági résztvevő:** nem előjogokat kérnek, nyilván szavazati joguk nincsen, egy kommunikációs csatornát szeretnének...

**Horváth Károly képviselő:** magyarul azt szeretné az egyesület, hogy a megkapott testületi anyag előtt üljenek össze a testülettel és egy megbeszélést tartani és ha valami van benne, akkor esetleg javaslatot tenni...

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy hány olyan magán jellegű telefont kaptak az elmúlt fél évben a HÉSZ-szel kapcsolatban, amivel tele volt a hócipőjük, például ezt lehetne megspórolni, meg lehetne spórolni az ordítózásokat.

**Lakossági résztvevő:** egy természetvédelmi egyesületet vezetett, több mint tíz évig az önkormányzattal nem kötöttek egy formális megállapodást, de miután az egyesület vitte az információt az önkormányzati képviselők felé, akik a települést képviselik, nyilván nem rendelkeztek annyi információval, mint amennyivel az egyesület igen, az egyesület pedig szakértőkkel rendelkezett. Ezért az önkormányzat azért kért tőlük segítséget, mert szakértői segítséget tudtak nyújtani bizonyos előterjesztésekhez, az, hogy ezt a testület elfogadja vagy sem, az már a testület dolga. Azt javasolja, hogy a szervezeti és működési szabályzatot bővítsék ki talán ilyen irányba, tehát itt az együttműködésen van a hangsúly és a szakértői segítségen.

**Szász Attila alpolgármester:** azt meg tudják oldani, hogy az ülés előtt, amikor ki van tűzve az ülés, akkor előtte egyik este összeülnek és megbeszélik a dolgot, mert akkor mindenki látja és tudnak javaslatot tenni.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Lakossági résztvevő:** megpróbálja összefoglalni, azt kell, hogy lássák, hogy segíteni szeretnének a testületnek és nem akadékoskodni. Amit az egyesület előkészít, javasol, azt nem kell elfogadni.

**Szász Attila alpolgármester:** amikor megkapják az anyagot, akkor az ülés előtti napon, vagy két nappal előtte csinálnak egy találkozót és akkor beszélgetnek.

**Lakossági résztvevő:** valami ilyesmit szeretnének.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Lakossági résztvevő:** a környezetvédelmi ügy olyan ügy, amiben mindenkinek egy érdeke van. A HÉSZ-t vegyék ki ebből, azért ülnek itt fél éve, amúgy ez a falu olyan csendes volt, mint amilyen lesz ezután...

**Szász Attila alpolgármester:** akkor ezzel a feltétellel szavazásra bocsátja, hogy a legközelebbi ülés előtti egy vagy két este egyeztetnek az egyesülettel.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** annyi kiegészítést tenne, hogy a tervezett ülések vonatkozásában vállalnak erre kötelezettséget, mert a rendkívüli üléseknél ez nem működik. Megnyugtatóként elmondja, hogy a hivatal sem szereti, ha rendkívüli ülés van, tehát legminimálisabb esetekre szorítják és azért az ilyen komoly témákat nem ott szokták megtárgyalni.

**Szász Attila alpolgármester:** a rendkívüli ülést előtte való napon tudják meg.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** ezért mondja azt, hogy a tervezett ülések vonatkozásában vállal ilyen kötelezettséget a testület.

**Lakossági résztvevő:** a testület azt vállalja, hogy aki az összekötő a testületből az egyesület felé és akkor nem feltétlenül formálisan...

**Szász Attila alpolgármester:** ezt a legközelebbi megbeszélésen megbeszéljük, mert akkor tudnak hosszabban beszélni. Szavazásra bocsátja akkor az elhangzottakat.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

### **110/2023. (XI. 24.) HATÁROZATA**

#### ***A Dobogó Természetvédelmi Egyesület együttműködési megállapodás kötésére vonatkozó kezdeményezéséről***

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Dobogó Természetvédelmi Egyesület által kezdeményezett együttműködésről az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület nem kíván együttműködési megállapodást kötni az Egyesülettel. A Képviselő-testület vállalja, hogy a munkaterv szerinti tervezett testületi ülések előtt 1-2 nappal biztosítja az Egyesület számára a napirendekkel kapcsolatos egyeztetést.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntésről az Egyesületet tájékoztassa.

Felelős: Szász Attila, alpolgármester  
Határidő: 2023. december 10.

## **6.) Balatonhenye településtervének véleményezési eljárásában érkezett lakossági vélemények (2. lakossági fórum) megtárgyalása**

**Szász Attila alpolgármester:** akkor tovább mennének a 6. napirendi pontra, amire több minden érkezett, amit a Dobogó Egyesület benyújtott, akkor azt is hozzáteszik ehhez a napirendhez. Két ülés volt már, és azok alapján készült az előterjesztés. Úgy határozott az önkormányzat, hogy a: A 31- 43/1., 43/3., 43/6. hrsz.-ú belterületi területek lakóterületbe sorolása: a kivágtat szerinti szabályozással lakóövezeti besorolást támogat a Képviselő-testület azzal, hogy a kialakítható legkisebb telekméret: 4200 m<sup>2</sup>, a legkisebb beépíthető telekméret: 3000 m<sup>2</sup>; egy ingatlanon kizárólag egy épületet lehessen elhelyezni. A Laposa tervező Úr az út mellé tervezett egy házsort, aki szeretne építkezni. Az alsó fele nemzeti parkos terület, ki is van húzva piros vonallal.

**Lakossági résztvevő:** az egész az.

**Szász Attila alpolgármester:** csak a fele.

**Lakossági résztvevő:** amit a Laposa berajzolt.

**Szász Attila alpolgármester:** a felső felére lehetne építkezni, azért valamennyi kis fejlesztés legyen a faluban és így összesen, amit berajzoltak szaggatott vonallal, az csak egy tervezett vonal, az nem tekinthető telekhatárnak.

**Lakossági résztvevő:** ebben a 6. napirendben a testület a táblázatban szereplő módosításokkal kapcsolatosan fog dönteni, vagy az észrevételekkel kapcsolatosan, amelyek elhangzottak az október 4-i fórumon, vagy a teljes végleges rendezési terv ez.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** azokkal kapcsolatban dönt, ami a táblázatban van, hogy ha ezt a döntést a testület meghozza, akkor ezeket a módosításokat a tervezeten átvezeti a tervező és az megküldésre kerül a hatóságoknak véleményezésre és akkor az még külön kör lesz, amikor a véglegesről szavaznak.

**Lakossági résztvevő:** nem kötözködni akar, de a fórumra is úgy ültek le és úgy lett összehívva, hogy az aktuális, akkor kvázi véglegesnek tekintett anyag nem került fel, illetve felkerült, csak egy csomó helyen nem az volt. Most megint gyakorlatilag fenn van az észrevételekkel kapcsolatosan pár rajz, cikk és kiderül, hogy olyan vonalak vanna berajzolva, aminek semmi köze a szabályozáshoz. Egy kicsit úgy érzi, hogy aki ebben az ügyben bármit is próbál képbe kerülni, nem látják, hogy mi az aktuális dolog, nemcsak ők, de a testületi tagok sem.

Azt gondolja, hogy ilyen horderejű kérdésben ott kell lenni az éppen aktuális változatnak. Oda van valami csatolva, közben ami nem az, ami, szóval nem tudják, hogy miről beszélnek. Azt

gondolja, hogy nem ártana még akkor is, ha hosszú egy tényleg végleges áttekinthető tervezetet látni, mert ezt nem látták október 4-én.

**Szász Károly képviselő:** de ez pont az, hogy mindenkinek jó legyen.

**Lakossági résztvevő:** ez egy 200 oldalas anyag, ne csak a hátsó részről beszéljenek, mert ez a rendezési terv nemcsak azt érinti, hanem az egész települést.

**Lakossági résztvevő:** még egy kérdése van, volt egy lakossági fórum, utána volt egy testületi ülés, a testületi döntés a lakossági vélemények alapján meghozta az elutasító döntést a beépítésre vonatkozóan. Volt egy második lakossági fórum, ahol új indokok nem jelentek meg, de ugyanazok az érvek, ellenérvek jelentek meg, mint az első lakossági fórumon, ezért kérdezte az Árpi is, mert akkor már volt egy döntés, tehát ez a döntés felülírja azt a döntést, ugyanakkor nincsenek plusz érvek, ami indokolná, hogy azt a döntést felülírják. Nem tudja, hogy ez most jogilag hogyan van, egyszer döntöttek, most nincsenek beérve és megint döntenek, akkor miről döntenek. A jogszabály azt írja elő, hogy a lakossági véleményeket ki kell értékelni, meg kell válaszolni, meg kell indokolni. Az elsőnél megjelent a táblázatban, hogy 43-an kérték, hogy ne legyen beépítve, 3 vagy 4 tulajdonos pedig azt kérte, hogy legyen beépítve. Ennek alapján szavazott a testület, most megjelent a második táblázat, amiben tulajdonképpen ugyanaz van, ugyanaz a 3-4 tulajdonos fenntartotta azt a véleményét, amit az első lakossági fórumon. Tehát tulajdonképpen változás nem történt, új lakossági vélemények nem jelentek meg. Tehát, ha a testület a lakosságot képviseli, akkor többségi akarat alapján döntött az előző testületi ülésen. Ha nem jelent meg többségi akarat azzal szemben, akkor most miről döntenek.

**Szász Attila alpolgármester:** arról döntöttek, hogy amikor ezt a területet felrakták, hogy beépíthető legyen, akkor körülbelül 35-40 ház került volna oda, ez most le lett redukálva 6-8-10-re, amit a falu nyugodtan elbír, ha mindenki építkezik.

**Lakossági résztvevő:** ekkora területről van szó, ennek a területnek a 10 %-át lehet beépíteni, tehát akkor négyzetméterbe ugyanannyit épít be, ha egy nagyot épít, vagy három kicsit épít. Azt mondták, hogy 4200 m<sup>2</sup> a Laposa Úr oda felrajzolta véletlenül a jövőt valakinek a javaslata alapján, nem tudja miért. Ez azt jelenti, hogy amit nem is rajzolhatott volna fel, hogy magántulajdonoknak a határait kék csillaggal kihúzta és pirossal bejelölt egy új határvonalat ezt nem teheti meg és ezzel tulajdonképpen megfogalmazódott vizuálisan is egy befektetői igénynek az igazolása. Körülbelül 150 ház van a faluban, ha így be lehet építeni 4000 négyzetmétert, akkor azt 15-tel megszorozza, akkor az azt jelenti, hogy a lehetősége meg van, hogy azokra a faluszéli telkekre 400 négyzetméteres házakat...

**Szász Attila alpolgármester:** 300 négyzetmétereset.

**Lakossági résztvevő:** akkor 300 négyzetmétereset, ha ezt elosztja 40-nel, akkor annyi apartmant lehet építeni egy házba, és ha ezt megszorozza 15-tel, akkor azt számolják, hogy hány apartman, elvileg lehetőséget ad több száz apartman megépítésére. Előzőleg Balatonhenyének készült kettő rendezési terve, az utolsó 2007-be, ott van környezeti tanulmány satöbbi, a vízkészletről valami, itt pedig erről nincsen, megnézte a jogszabályt a szennyeződésekre különösen érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi tervet. 2007-ben már arról volt szó, hogy új kutat kellene nyitni, mert az ivóvíz nem elég, tudomása szerint Henyének nincsen szennyvíztisztító telepe, hanem a szennyvíz lemegy Köveskálra. Annak van egy befogadó képessége, ha több száz ember idejön ezekbe az apartmanokba, akkor az nem

lesz elég, ugyanez vonatkozik az áramellátásra is, már régen azt mondták, hogy a hálózatot is bővíteni kell és azon kívül gondolják végig, hogy nincsen környezeti értékelés arra vonatkozóan, hogy ha ez a telek beépül. Miért beszélnek erről, mert ez a falunak elég nagy területét érinti, amíg alapvetően határozza meg a falunak életét. Ha magát azoknak a helyébe képzelem, akiknek ott telkeik vannak, meg tudja érteni őket, hogy foggal-körömmel ragaszkodnak ahhoz, hogy ezek beépíthetők legyenek. Hiszen 100-200 milliós bevételük származik ebből, de azt is kell tudni, hogy ha ezt valaki eladja, akkor már a termőföld védelméről szóló törvény alapján hozott egy illetéktörvény módosítást, hogy aki így eladja a telkét 90 %-os illetéket kell fizetni a szerzési és az eladási érték között. A másik, amit szeretne elmondani, hogy itt szántót kell bevonni építési övezetbe, ennek külön eljárása van, a szántó bevonásának feltételei vannak. Az önkormányzatnak kell kérelmezni, a tulajdonosnak földmegtartási díjat kell fizetni, ki kell fizetni a szakértőt és akkor lehet, ha a szántó terület érintkezik belterülettel. Tehát azt gondolja, hogy ennek jogilag is nagyon sok buktatója van...

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** olyanokat mond, ami nem úgy van jogszabályilag.

**Szász Attila alpolgármester:** visszatérve arra, amit mondott, hogy mennyi apartmant lehet építeni, ha egy területre, egy épületet lehet felhúzni...

**Lakossági résztvevő:** ami 300 négyzetméteres.

**Szász Attila alpolgármester:** azt nem lehet elosztani, az egy épület.

**Lakossági résztvevő:** az 30 apartman.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** ezt még azzal, hogy egy rendeltetési egység lehessen...

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Horváth Károly képviselő:** felhívja a figyelmet, hogy csendesebben legyenek, mert nem lehet továbblépni.

**Lakossági résztvevő:** egyetlen egy mondatot szeretne hozzáfűzni, ha azzal van gondjuk, hogy apartmanokat létesítenek, akkor miért nem írják elő, hogy szolgáltatás célú épületet nem lehet arra a területre építeni. Ott van a lehetőség az Lf-5-ös besorolásnál ugyanúgy mint az összes többi falusias övezeti besorolásnál, úgy ahogyan felvetette András a gazdasági épületeket mindegyiknél előírhatják, hogy milyen szolgáltatást, vagy milyen célú tevékenységet lehet végezni. Ha azzal van gondjuk, hogy apartman lesz, akkor írják elő azt, hogy oda nem lehet és vegyék komolyan akkor, amikor elfogadásra kerül.

**Lakossági résztvevő:** nem talál ilyen jogszabályt, ami magántulajdonnál ilyen korlátozást megenged.

**Lakossági résztvevő:** ő is készült, ha a magánviták elcsitulnak akkor szeretne hozzászólni. Tudja, hogy Erika mit képvisel, valóban van arra lehetőség, hogy arra az övezetre egy olyan besorolást tegyenek, ami kifejezetten meg van tiltva ez, amiben jogos féltelme lehet. Azon a területen tilthatja az önkormányzat az építési szabályzatban azt, hogy szállást, vendéglátást, vagy egyéb kereskedelmi tevékenységet folytathassanak. Magyarul ott nem lehet semmi ilyen tevékenységet végezni, nem teheti meg senki azt, hogy épít egy 300 négyzetméteres házat, mint mondjuk a Kővirág és felosztja 15 apartmanra és ott 15 család nyaral. Erre valóban van lehetőség, erre van külön övezeti besorolás.

**Lakossági résztvevő:** nincsen övezeti besorolás.

**Lakossági résztvevő:** nem emiatt készült, hanem más miatt készült, de, hogy konzisztens legyen és mindig ugyanazt mondja, itt is ugyanazt kell, hogy elmondja, erre a területre is ugyanúgy érvényes lehet a dolog, mint az összes többi területre. Az önkormányzatnak igen is van lehetősége arra, hogy legyen szigorú és csak egy lakóingatlan...

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** ezt most kellene megfogalmazni.

**Lakossági résztvevő:** abban tudnak-e segíteni, hogy azok a kék jelek, át vannak húzva jelenlegi telekhatárok és behúzva piros szaggatott, annak mi az oka?

**Lakossági résztvevő:** kapott egy utasítást.

**Lakossági résztvevő:** nem tudja, hogy Jegyző Asszony emlékszik-e rá, de október 4-én is szó volt arról, hogy ez az ominózus hátsó részen nem az aktuális állapotok voltak és oda be volt rajzolva egy közbülső, amiről soha nem döntött a testület, ezt szóvá is tette. Laposas Úr maga mondta el már az első fórum után, hogy nem fog állandóan rajzolgatni, ha a testület meghozza a végleges döntést, akkor az van. Ehhez képest azóta ez már a harmadik olyan változat, ami még nem volt megszavazva testületi szinten és ez tényleg ijesztő, hogy konkrétan 14-15 parcella szerepelt úgy, hogy soha nem is volt téma úgy tudja.

**Lakossági résztvevő:** megbontva egy régi rendet, régen volt egy hosszú ház, ahogyan gyarapodott a család úgy építették tovább utána volt a kert és az udvar és hátul a szántó, ezek egyvonalba voltak. Most a Laposas Úr mást rajzolt ott hátul, ami a régi kialakítása volt annak a területnek azt totál...

**Szász Attila alpolgármester:** azért, mert azoknál a területeknél a szántót valaki eladta másnak.

**Lakossági résztvevő:** nem rajzolt ott senki semmit, az az igazság, hogy ott el vannak csúsztatva a telkek, mert hivatalosan ki lett méretve egy telek és elcsúsztatás van.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Lakossági résztvevő:** lakóparkról beszélnek, egészségügyi szolgáltató házról beszélnek, nem tudja, hogy ezek a légből kapott dolgok kinek az agyából pattantak ki.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Lakossági résztvevő:** nem turkált más pénztárcájába, az övébe se turkáljanak.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Szász Attila alpolgármester:** azért, hogy ne legyen a továbbiakban ebben vita a hátsó részen egy épületet épülhetnek és csak lakóingatlanra, semmiféle szálláshely, vagy apartman.

**Lakossági résztvevő:** a Jegyző Asszonytól szeretne valamit kérdezni, ha akar építeni egy házat, most nem is kell hozzá engedély, ezt felépíti és azt mondja, hogy ez az ő magántulajdona a jog lehetőséget ad arra, hogy tudja ezt hasznosítani, ki tudja adni. Azt mondja, hogy ott lakik és van 10 apartmanja, amit kiad, hiszen a faluban más is ezt csinálja,

akkor őt negatív diszkrimináció éri, ha a magántulajdonában ezt nem tudja megtenni, ha elmegy a bíróságra, akkor megnyeri ezt a pert.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** ezt senki nem tudhatja előre, hogy milyen pert nyert meg és milyen nem. Egyébként ez a rész pontosan azért, mert egy nagyon speciális terület, ez egy külön fajta övezet, sehol máshol a településen, legalább is a terv jelen állása szerint, nincs az a fajta övezet, mint ami itt lesz, itt speciális szabályok fognak vonatkozni.

**Lakossági résztvevő:** de ezt most nem látják, mert nincsen leírva. A másik pedig az, hogy amit az Árpád mondott, megnézte az előző rajzot, megnézte a mostanit, változás az, hogy a felső telek ott az át lett minősítve, 1100 négyzetméter lehetett beépíteni ott az át lett minősítve

900-ra, az előző térképhez képest és a ZKK, ami ennek a területnek a végén van, ez a zöld közkert, vagy nem tudja, hogy micsoda, az be volt rajzolva az alsó telkeknél és most az kikerült egy ilyen keskeny csíkba, tehát változott megint a térkép az előzőhöz képest.

**Szász Attila alpolgármester:** az államilag előírt, hogy az utat meg kell szélesíteni, ott egy zöld területnek kell lenni.

**Lakossági résztvevő:** nem, nem, az ZKK – zöld közkert és az volt berajzolva az alsó telekre, tehát a két végén lett változtatás, az egyik a 31-es, ami átkerült az 1100-ból a 900-ba.

**Szász Attila alpolgármester:** az meg lett szüntetve.

**Lakossági résztvevő:** tehát a ZKK lekerült.

**Szász Attila alpolgármester:** az felülre került.

**Lakossági résztvevő:** az nem kerülhet felülre, az zöld közkert, Cséri Mónika ki tudja segíteni.

**Szász Attila alpolgármester:** zöldítés végett el kell hagyni a területet az út mellett.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Szász Attila alpolgármester:** akkor ezzel a módosítással, amit beszéltek...

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Lakossági résztvevő:** ez tényleg nagyon gáz, elnézést kér, hogy ilyen szavakat használ, az, hogy van itt egy ki tudja hanyadszorra megrajzolt, kimetszett kis darabka, semmi leírás, tehát így dönteni, szavazni nem lehet.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** gyakorlatilag a tárgya az egyeztetésnek és a napirendnek is azok a javaslatok, amelyek a második lakossági fórum után beküldésre kerültek, tehát mind az egyeztetés, mind a döntésnek a fókuszában ez van. Ez alapja fogja átrajzolni és egységesíteni Laposá Úr. Gyakorlatilag ez a folyamat ez így néz ki, nem készül minden egyes stádiumban egy teljes.



**Lakossági résztvevő:** de az a probléma, hogy közben készült kettő olyan, amiről soha senki nem döntött és még szavazásra sem lett bocsátva. Hogyan születnek meg olyan köztes dolgok, amit senki nem igényelt, senki nem látott.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** ezek munkaközi javaslatok.

**Lakossági résztvevő:** itt vannak a hatszázadik találkozáson és megint van egy olyan, ami téves.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** nem téves csak egy javaslat volt a ...

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Lakossági résztvevő:** pont ez volt a baj a fórumon, hogy ott volt egy térkép, egy leírás és egy összefoglaló táblázat, tők katyvasz volt az egész, egyáltalán nem volt összehangolva. Most is ugyanez a helyzet és ki tudja, hogy azok a dolgok össze vannak-e hangolva. Most valamit megszavaz a testület, majd utólag kiderül, hogy „*jaj, csak kimaradt, jaj csak véletlen lett odarajzolva*”, így nem lehet szavazni.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** amíg a testület nem hoz döntést a függőben lévő kérdésekről, addig a tervező nem fog tovább rajzolni.

**Lakossági résztvevő:** azt rajzol, amit akar.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** amit a testület dönt, azt fogja rajzolni. Ezzel fogja egységesíteni, elmondta a lakossági fórumon is, így fogja egységesíteni, utána az elmegy a hatóságokhoz egyeztetésre, amikor az megtörtént utána a lakossági véleményekkel együtt még egyszer visszajön a testület elé, egyrészt meg kell vizsgálni, hogy a hatóságok milyen észrevételeket, javaslatokat tettek és arról az anyagról, ami úgymond végleges tervezetnek tekintendő kell döntés arról, hogy záró véleményezésre mehet a főépítéshez és ha meg van a főépítész véleménye, akkor szavaz a testület a végleges tervezetről.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Lakossági résztvevő:** azt nem érti, hogy egy éve húzzák ezt az egészet, kérte szeptemberben is, októberben is hogy miért nem kerül még most sem fel a végleges aktuális tervezet. Kérdezi, hogy tudják fejből mi vonatkozik hova? Olyan táblázatok vannak, amelyekben úgy változnak számok, hogy nem is tud róla a testület és nem is hallottak róla, hogy valaki módosító javaslattal élt volna. Szerinte nem egy egyszerű anyagokról beszélnek és az elvárható lenne, hogy az utolsó döntésre legyen már ott a teljes, véglegesnek tekintendő tervezet.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Lakossági résztvevő:** azt gondolja, hogy minden jó szándékot megköszönve és elfogadva olyan változások vannak hónapról, hónapra, eseményről eseményre, amit nem értenek, hogy kinek a fejében született meg, kinek a hatásköre volt belemódosítani, mert azokról a testület nem döntött. Véglegesen kellene szavazni olyanról, amiről nincs a helyiségben olyan ember...

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** nem a tervezetről szavaznak, hanem arról, hogy a lakossági fórumon ezekben a pontokkal jelölt témákban érkezett észrevételekről hogyan dönt a testület.

**Lakossági résztvevő:** nem, nem erről.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** ő készítette az előterjesztést és a határozati javaslatot tudja nagyon jól, hogy miről döntenek.

**Lakossági résztvevő:** elolvasta és nem ez van benne.

**Lakossági résztvevő:** Jegyző Asszony, a módosítások után volt egy olyan változat, amihez képest úgy változtak meg dolgok az október 4-i fórumra, hogy se a testület nem hallotta, hogy döntött volna róla, illetve seholy nem olvasott róla semmit, például a GKSZ-be belefér-e az, hogy szállás, vagy szálloda, vagy sem. Kinek jutott ez eszébe.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** a fórumon is elmondta a Laposas Úr, pontosan a funkciókkal kapcsolatban, hogy nem vizsgálták azt még végig.

**Lakossági résztvevő:** akkor hogy lehet szavazni róla.

**Lakossági résztvevő:** hogyan lehet egy fórumra kitenni egy olyan anyagot, ami hibás, ami téves.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** az nem hibás, nem téves, azt gondolja, hogy annak az anyagnak egy munkaközi állapota volt.

**Lakossági résztvevő:** ami a legvitatottabb területről olyan rajzot ábrázol, ami semmi...

**Lakossági résztvevő:** a késsel áthúzott telekszabályokat is módosítják most?

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** ez sem egészen így van, hogy nem lehet módosítani, az építési szabályzatban kijelöl egy területet a testület újra szabályozásra, akkor ilyen formán, mint ahogyan itt is szerepelnek, vagy más formán is adott esetben rajzol be új tervezett határokat adott esetben, mert úgy látja, hogy célszerűbb lenne úgy a használat. Ezt megteheti a testület, de ez nem jelenti azt, hogy holnaptól, vagy a rendezési terv elfogadása után úgy fog kinézni a telekszerkezet. Attól ugyanolyan marad ingatlannyilvántartásilag, tulajdonviszonyilag, mint ahogyan előtte is volt, de abban a pillanatban, amint ott bárki az ingatlanával szeretne valamit kezdeni, meg szeretné osztani, vagy bármilyen telekredezés felmerül, nem fog addig semmire sem engedélyt kapni, csak úgy, hogy ha ez a telekosztás megtörténik. Egyfajta új telekszerkezet berajzolása az jelent azért kötelezettséget a tulajdonosok irányába, ha nem kezdenek semmit az ingatlanukkal, akkor végül is nem.

**Lakossági résztvevő:** ez ellen tiltakoznak, senki nem bízta meg sem a képviselő-testületet, sem az ügyintézőket, sem a Laposas Urat, hogy ilyet berajzoljon és ezt most berajzolta egy végső tervbe.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** elmondták már többször, hogy ez munkaközi javaslat.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** nagyon nagy hiba volt, hogy ezt a rajzot beletették az előterjesztésbe, mert gyakorlatilag annak ellenére, hogy többször elmondták, hogy javaslat, többet vitatkoznak rajta, mint az egyéb véleményeken.

**Lakossági résztvevő:** ezek nagyon lényeges dolgok.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** ezt érti, de nem ez lesz a végleges állapot.

**Lakossági résztvevő:** a tulajdonosok kérték.

**Lakossági résztvevő:** a tulajdonosok, akik a 100 milliókat megkapják. A testületnek ezt kell végig gondolnia, hogy a befektetői érdeket képviseli, vagy a lakosság többségének az érdekét. Itt ki lett mondva, hogy a lakosság többsége azt akarja, hogy ne legyen építkezés, ki akar építkezést, aki ott tulajdonos.

**Lakossági résztvevő:** inkább egy falut egyesítő javaslattal élne, érti azt, hogy ez a terület mindenkinek egy nagyon érzékeny téma, nagyon sok magánterületről van szó, azt gondolja, hogy különböző érdekek vannak, nem is szeretne belemenni, semmi köze nincsen hozzá, pártatlan állásponton van ezzel az egésszel kapcsolatban. Azért van itt, két másik pontra szeretné felhívni az itt lévők figyelmét, ami azt gondolja, hogy mindenki, aki ebben a faluban lakik, vagy tulajdonos, egyaránt érintett benne és ez a két pont az előterjesztésnek a 3. pontja, a Kütyüben található belterületi telkekről szól, az úgynevezett „Uradalomról”, ahogyan ezt ismerik. Az volt a felvetés, a meglátás, hogy ott azt a területet azért lenne szükséges kizárólag lakó funkcióra használni, mert ez a terület a falu méretéhez képest hatalmas terület és ott jelen pillanatban azt döntené a testület, hogy kiveszi a közösségi-szórakoztató rendeltetést ebből a területből. A közösségi-szórakoztató rendeltetésről elmondja, hogy mit ír az OTÉK: „kulturális és közösségi szórakoztató önálló rendeltetési egység: színház, bábszínház, filmszínház, operaház, koncert, hangverseny terem, előadás, kiállítás, művelődés, szórakoztatás” Ez nagyon jó, de alapvetően mindannyian tudják, hogy ez nem ennek épült, nem színháznak, nem a helyieknek fognak itt előadásokat csinálni, még táncmulatságot sem fognak csinálni. Ez szállásra, kereskedelmi, vendéglátóipari egységnek épült, a tulajdonosok pontosan erre a célra akarják használni. Mindannyian azért ülnek itt, akár helyi, akár nyaraló, mert Henye egy csendes falu. Ha ez a létesítmény bekapcsol, akkor ez a csendes falu nem lesz csendes többé. Onnantól kezdve, hogy ez az engedély meg van, semmi nem fogja megállítani azt, hogy itt minden hétvégén esküvő legyen, vagy minden hétvégén csapatépítő legyen. Arra szeretné kérni az itt lévőket és a testület tagjait, hogy nagyon gondolják végig azt, hogy ez a lenti terület egy speciális területté minősíthető a megfelelő jogszabály szerint. Ugyanúgy az OTÉK azt mondja, hogy egy egybefüggő területet speciális területté lehet nyilvánítani, ezt a Laposa Úr is megerősítette informálisan az utolsó fórum után. Odament hozzá és megkérdezte, hogy lehetséges-e az, hogy egybefüggő területet, egymással érintkező területet külön övezetté minősítsen, azt mondta „igen lehetséges”. Itt van egy állásfoglalás, ez településtervezőktől van, ami megerősíti ezt, nagyon szívesen elküldi. Lehet arra a tizenegynéhány területre külön övezetet csinálni, ahol azt lehet mondani, hogy ezek a telkek arra szolgálnak, hogy valakinek a háza lehet, ahol lakhat, vagy üdülhet, semmi más és ezzel meg tudják őrizni ennek a falunak a csendjét és nyugalomát. Ez a falu egyszer, amikor itt bánya akart létesülni, összeállt az utolsó emberig és ellene ment annak az akaratnak, hogy idejött nagyon sok pénz és azt mondta, hogy márpedig ez lesz, a falu pedig azt mondta, hogy márpedig ez nem lesz. A falu meg tudta ezt tenni és össze tudott állni, senki nem akarja, hogy

ez a dolog ott bekapcsoljon, egyetlen egy rendezvény legyen, onnantól a nyugalomnak ha itt laknak, ha itt nyaralnak, akkor vége.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Lakossági résztvevő:** még annyit szeretne mondani, hogy a 6. pont a gazdasági-szolgáltató 46 helyrajzi számú ingatlan, a testület azt mondja, hogy öljék ki onnan a szállásjellegű diák és munkás szállás rendeltetést, de ugyanakkor egy hatalmas kiskaput hagy azzal, hogy a kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó dolgokat ott hagyja, a bánya területéről beszél, a feldolgozó üzem. Ott az egy hatalmas terület meglehetősen kecsesítő, befektető terület, ahol, ha ezeket a dolgokat megadják, akkor a jelenlegi tulajdonos kap egy ajánlatot eladja, onnantól kezdve megint csak hatalmas dolog épülhet oda fel. Azt szeretné kérni mindenkitől, hogy ezt gondolja végig, hogy hol szeretne élni, ez a két beruházás már megvalósult már itt van. Ha ezeket nem szabályozzák le nagyon szigorúan, az önkormányzatnak, a testületnek meg van minden eszköze ehhez, hogy nagyon szigorú szabályokat hozzon.

**Horváth Károly képviselő:** ott van, hogy Gkszt-t nem támogatta a testület.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Lakossági résztvevő:** ha ezt a táblázatot a testület nem látta, akkor felveti a kérdést, hogy a testület milyen módon van tájékoztatva ezekről a döntésekről, mert ha neki kell ezt elmondani, nagyon szívesen felhívja a figyelmet.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** látta a testület a táblázatot, egyeztetéskor végig mentek pontról-pontra.

**Lakossági résztvevő:** akkor a Gksz-be hogyan maradhatott benne a kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó funkció, hogy ha most a testület rácsodálkozik, ez ellentmondás számára.

Azt javasolja...

**Lakossági résztvevő:** erről beszélnek, hogy ez egy 200 oldalas anyag és ki van emelve belőle körülbelül 7,5 oldalról egy-egy ábra és megint úgy hoznak döntést, hogy közben ilyen visszasságok vannak. Elindul a szakhatóságnál és ha jövőre egy szöveget változtatnak benne, akkor újra vissza kell küldeni a teljes anyagot.

**Lakossági résztvevő:** arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy az „Uradalomnak” és a kőfeldolgozó területnek gyakorlatilag ugyanaz a gazdasági tevékenység lehessen, nem zavart okozó, amíg eddig is benne volt, ami gyümölcsfeldolgozás és az „Uradalom” területén pedig lehet egy lakóövezet, ahol lakni lehet.

**Lakossági résztvevő:** érti, hogy 300 négyzetmétert lehet, arra a területre is látta az építési engedélyt 200 négyzetméteres családi házra van engedély, ma csak a pince helyiség 800 négyzetméter.

**Szász Attila alpolgármester:** ha egy olyan illető fog ide jönni, aki azt is csinálta és az nem lesz beépíthető?

**Lakossági résztvevő:** Jegyző Asszonynak arra a mondására szeretne valamit mondani, hogy azt mondta, hogy azok a hátsó telkek újra felosztásra kerülhetnek azzal, hogy azt berajzolta a Laposa Úr. Az újra felosztás egy teljesen felfordítja ott a tulajdoni viszonyokat, ahhoz mindenkinek hozzá kell járulni. A felosztásnál meg vannak a jogi feltételei, hogy az ottani ingatlantulajdonosoknak hány százalékának kell hozzájárulni, hány százaléknak kell kérnie az építési tervekben, annak milyen feltételei vannak, az például, hogy az összes közmű kiépítését vállalja. Azt gondolja, hogy Laposa Úr húzza ki ezeket a telekfelosztásokat, azt mondta a Cséri Mónika, mert tőle kérdezték, hogy mik ezek a felosztások, válaszában azt írta, hogy ezt Laposa Úr javaslatnak tette, nem kötelező, ki lehet húzni, húzzák ki.

**Szász Attila alpolgármester:** úgy szavazzák meg, ha egy általán megszavazzák ezeket a telkeket, hogy akié a terület, az összes közművet magának kell odavinni.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Lakossági résztvevő:** a közműhálózat kiépítése hatalmas költség, nem tudják, hogy ezt tudják-e vállalni.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Szász Attila alpolgármester:** akkor a kiegészítéssel szavazásra bocsátja.

*Lakossági résztvevő (Bácskai Erika) átad a Jegyző Asszony részére egy levelet, hogy az szerepeljen a jegyzőkönyv mellékleteként*

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** a testület kérje meg a tervezőt, hogy ha ezt berajzolta, akkor azt megtekinti a testület.

**Szász Attila alpolgármester:** ha elkészül a tervezet, akkor utána egy példányt...

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** mielőtt a hatóságok részére megküldésre kerülne azt kéri a testület, hogy azelőtt nézzék meg.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Lakossági résztvevő:** szívesen elküldi az állásfoglalást, ez településtervezői állásfoglalás.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy akkor mi a szándék a 201 hrsz-ú ingatlannal, akkor az nem lakóövezet lesz, ugye?

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** az lakóövezet része az az ingatlan.

**Szász Károly képviselő:** minden házhoz hozzátartozik a hátsó kert.

**Lakossági résztvevő:** itt van ez az épület, ami az önkormányzattal szemben épül és az Országos Építési Szabályzat szerint szabálytalan a beépített terület, nem tudják hány százalék, mert nem tudnak bemenni, de jóval túlhaladja a beépítettséget, mint amit a mostani telekméret

enged. Ez az egész kezdeményezés, hogy a 201-es legyen lakóövezet az pont annak szolgál, hogy ez érvényesítene a beépített százalékot.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Szász Attila alpolgármester:** akkor a 3., 6., 7. pontok kivételével javasolja elfogadni.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

### **111/2023. (XI. 24.) HATÁROZATA**

#### **Balatonhenye településtervének véleményezési eljárásában érkezett lakossági vélemények (2. lakossági fórum) megtárgyalásáról**

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete az alábbi döntést hozza:

1. 240. hrsz.-ú ingatlan övezeti besorolása: *a Képviselő-testület támogatja, hogy az érintett ingatlan tulajdonosa kezdeményezze a magterületből való kivonást a lehető legrövidebb időn belül és annak eredményéről tájékoztassa a testületet.*
2. 42. hrsz.-ú út kiszabályozása: *az út kiszabályozása tekintetében a magasabb rendű jogszabály előírásait be kell tartani, attól a Képviselő-testület nem térhet el.*
4. A 31- 43/1., 43/3., 43/6. hrsz.-ú belterületi területek lakóterületbe sorolása: *a kivágat szerinti szabályozással lakóövezeti besorolást támogat a Képviselő-testület azzal, hogy a kialakítható legkisebb telekméret: 4200 m<sup>2</sup>, a legkisebb beépíthető telekméret: 3000 m<sup>2</sup>; egy ingatlanon kizárólag egy épületet lehessen elhelyezni; ingatlanonként 1 rendeltetési egység létesíthető, csak lakó rendeltetés megengedett.*
5. A 31.- 43/1- es hrsz.-ú lakóövezetbe sorolt ingatlanokhoz feltáró út kiszabályozása: *a jelenlegi tervzet alapján okafogyottá vált.*
8. 212., 215. hrsz övezeti besorolása Má4 (magterület): *a Képviselő-testület támogatja, hogy az érintett ingatlan tulajdonosa kezdeményezze a magterületből való kivonást a lehető legrövidebb időn belül és annak eredményéről tájékoztassa a testületet.*
9. 201. hrsz.: *nem támogatja a lakossági véleményeket, fenntartja a testület a 92/2023. számú határozatában az ingatlannal kapcsolatban megfogalmazottakat.*
10. 318. hrsz.-ú út kiszélesítése, kiszabályozása: *amennyiben magasabb rendű jogszabály nem írja elő a kiszabályozást, úgy a testület attól eltekint, a kialakult állapotot tartalmazza a terv.*

11. 237. hrsz. Övezeti besorolása: *az ingatlan lakóövezeti besorolását támogatja a Képviselő-testület.*

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a döntésről értesítse a Tervezőt a tervdokumentáció átdolgozása és egységesítése érdekében azzal, hogy az egységesített dokumentációt küldje meg a Képviselő-testület részére.

Felelős: Szász Attila alpolgármester  
Határidő: folyamatos

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy akkor most mit szavaztak meg?

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Lakossági résztvevő:** kéri, hogy kerüljön bele a jegyzőkönyvbe, hogy nem egyértelmű, hogy mi lett megszavazva.

**Lakossági résztvevő:** nem tudják, hogy mi a végleges dokumentáció és hogyan született meg a döntés, számára nem világos, hogy mi lett megszavazva, másfél órája beszéltek sok mindenről, több dolog felmerült, ha olyan hülyeségeket egységes szerkezetbe kell foglalni, hogy technikai szarság, akkor elvárná, hogy a legfontosabb kérdésekben lássák, hogy mi lett megszavazva.

**Lakossági résztvevő:** pontosan tisztázni kellene, hogy mi kerül elfogadásra, nem tudják, hogy mi lett megszavazva.

**Lakossági résztvevő:** ha megkérdezi, hogy mi van a 203. oldalon, nem tudja megmondani.

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** nem arról szavaztak, nem egy tervezetről szavazott a testület, hanem a pontokról.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

**Lakossági résztvevő:** kérdezi, hogy milyen pontokat vettek ki.

**Szász Károly képviselő:** 3., 6., és 7. pontot.

*Egyszerre többen beszélnek, hanganyag értelmezhetetlen*

### **7.) Balatonhenye, Kossuth u. 57. szám alatt lévő Kultúrház végleges mérőhely kialakítására vonatkozó árajánlat megtárgyalása**

**Szász Attila alpolgármester:** javasolja az árajánlat elfogadását.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

## 112/2023. (XI. 24.) HATÁROZATA

### *Balatonhenye, Kossuth u. 57. szám alatt lévő Kultúrház végleges mérőhely kialakítására vonatkozó árajánlat megtárgyalásáról*

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja Török István (8296 Monostorapáti, Dózsa u. 5.) bruttó 726.000 Ft összegű árajánlatát.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a döntésről értesítse a Vállalkozót, valamint a szükséges megbízási szerződés aláírásra, az E.ON ügyintézéshez szükséges nyilatkozatok, szerződések aláírásra, a munkálatok elvégzésére.

Felelős: Szász Attila alpolgármester

Határidő: 2023. december 31.

### **8.) Köveskáli Tűzoltó Egyesület támogatási kérelme**

**Danis Orsolya pénzügyi ügyintéző:** ez az egyesületnek egy új kérelme, az autó vásárlásához kéri.

**Szász Attila alpolgármester:** mennyi van erre előirányozva?

**Danis Orsolya pénzügyi ügyintéző:** tűz- és katasztrófavédelemre volt tervezve 50.000 Ft, amit már kifizetett az önkormányzat a köveskáli és a kővágóörsi tűzoltóknak 25-25.000 Ft összegben. Amennyiben támogatják most is az egyesületet, akkor azt már csak a tartalék terhére lehet. Támogatási összeget nem jelöltek meg.

**Lakossági résztvevő:** felajánlja azt, hogy amennyivel támogatja a testület, azt magánszemélyként megduplázza.

**Danis Orsolya pénzügyi ügyintéző:** az autó beszerzése folyamatban van és ahhoz kéri a támogatást.

**Szász Attila alpolgármester:** 100.000 Ft támogatást javasol elfogadni a tartalék terhére.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

### 113/2023. (XI. 24.) HATÁROZATA

#### *Köveskáli Önkéntes Tűzoltó Egyesület támogatásáról*

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete az államháztartáson kívüli forrás átvételére és átadására vonatkozó szabályokról szóló 15/2013. (XI. 19.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) alapján elhatározza, hogy a Köveskáli Önkéntes Tűzoltó Egyesületet (Székhely: 8274 Köveskál, Fő u. 10.) (továbbiakban: Egyesület) egyszeri 100.000 Ft-tal, azaz Egyszázezer forinttal támogatja.



A támogatás kifizetése egy összegben utalással történik az Egyesület pénztára javára.

A támogatás célja: új tűzoltó autó beszerzésének támogatása

A felhasználás határideje: 2024. december 31.

Az Egyesület a támogatásról 2025. január 31.-ig köteles elszámolni.

A támogatási cél kormányzati funkciója: 032020 Tűz- és katasztrófavédelmi tevékenységek

Felkéri a polgármestert, hogy fenti támogatásról a Képviselő-testület döntésének megfelelő tartalommal kössön megállapodást az Egyesülettel, ami terjedjen ki az Ör. 4. § (2) bekezdésében meghatározottakra.

Felkéri a polgármestert, hogy a megállapodás megkötését követően intézkedjen fenti összeg kifizetéséről.

Felkéri a polgármestert, hogy az elszámolás benyújtásáról, illetve annak elmaradásáról számoljon be a Képviselő-testületnek.

Felelős: Szász Attila, alpolgármester

Határidő:

- a megállapodás megkötésére: 2023. december 31.
- az összeg kifizetésére: a megállapodás megkötését követően, az abban foglaltak szerint
- beszámolás: az elszámolást, illetve elmaradása esetén az arra biztosított határidő lejártát követő testületi ülésen.

## **9.) Alapítványok, egyesületek 2022. évi támogatásának elszámolása**

**Szász Attila alpolgármester:** a Zánkai Iskola Alapítványát 2022-ben támogatták, a támogatással elszámoltak. Javasolja az elszámolás elfogadását.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

#### **114/2023. (XI. 24.) HATÁROZATA**

##### ***Zánkai Általános Iskoláért Alapítvány támogatásának elszámolásáról***

Balatonhenye Község Önkormányzata a Zánkai Általános Iskoláért Alapítvány (8251 Zánka, Iskola u. 6.) részére nyújtott, 2022. évre vonatkozó támogatással való elszámolást elfogadja.

**Szász Attila alpolgármester:** javasolja a Tűzoltó Egyesület elszámolásának elfogadását is.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

#### **115/2023. (XI. 24.) HATÁROZATA**

### *Köveskáli Önkéntes Tűzoltó Egyesület támogatásának elszámolásáról*

Balatonhenye Község Önkormányzata a Köveskáli Önkéntes Tűzoltó Egyesület (8274 Köveskál, Fő u. 10.) részére nyújtott, 2023. évre vonatkozó támogatással való elszámolást elfogadja.

#### **10.) Köveskál és Térsége Szennyvíz Társulás, Társulási megállapodás módosításának elfogadása**

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** gyakorlatilag a Kincstári ellenőrzés során, amit megállapítottak kifogást azt javították a megállapodásban.

**Szász Attila alpolgármester:** javasolja a megállapodás módosítás elfogadását.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

#### **116/2023. (XI. 24.) HATÁROZATA**

#### ***A Köveskál és Térsége Szennyvíz Önkormányzati Területfejlesztési Társulás Társulási Megállapodása módosításáról***

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakkal egyetért, és a Köveskál és Térsége Szennyvíz Önkormányzati Területfejlesztési Társulás Társulási Megállapodása módosítását és egységes szerkezetét az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: Szász Attila alpolgármester

Határidő: 2023. november 30.

#### **11.) Köveskál és Térsége Óvoda Társulás Társulási megállapodásának módosítása**

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** ugyanúgy a Kincstári ellenőrzés kapcsán kellett módosítani a megállapodást.

**Szász Attila alpolgármester:** szavazásra bocsátja, aki egyetért a módosítás elfogadásával, kézfeltartással jelezze.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

#### **117/2023. (XI. 24.) HATÁROZATA**

#### ***A Köveskál és Térsége Óvoda Társulás Társulási megállapodásának módosításáról***

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Köveskál és Térsége Óvoda Társulás Társulási megállapodásának előterjesztés szerinti módosítását, és az egységes szerkezetét elfogadja.

Felelős: Szász Attila alpolgármester

Határidő: azonnal

### **12.) Képviselő-testület 2024. évi munkatervének elfogadása**

**Szász Attila alpolgármester:** ismerteti a munkatervet, melyet javasol elfogadásra.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

#### **118/2023. (XI. 24.) HATÁROZATA**

##### ***A 2023. évi munkaterről***

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2023. évi munkatervet elfogadja.

Felelős: Szász Attila alpolgármester

Határidő: a munkatervben meghatározottak szerint

### **13.) Belső ellenőrzési terv elfogadása 2024. évre vonatkozóan**

**Szász Attila alpolgármester:** szavazásra bocsátja a belső ellenőrzési tervet 2024. évre vonatkozóan.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

#### **119/2023. (XI. 24.) HATÁROZATA**

##### ***belső ellenőrzési terv jóváhagyásáról***

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2024. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervét jóváhagyja.

Felelős: Szász Attila alpolgármester

Határidő: a tervben meghatározottak szerint

### **14.) Helyi Választási Bizottság tagjainak, pótagjainak megválasztása**

**Szász Attila alpolgármester:** javasolja a tagok elfogadását.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**120/2023. (XI. 24.) HATÁROZATA**

***A Helyi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztásáról***

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Helyi Választási Bizottságba az alábbi tagokat és póttagokat választja:

Balu Szilvia	tag
Göndöcs Jánosné	tag
Handóné Knáb Krisztina	tag
Nagy László	tag
Szabó Bernadett	tag
Pálffy Bianka	póttag
Borbély Zsuzsanna	póttag
Tátrai Szalai Rita	póttag

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az érintetteket a döntésről értesítse.

Felelős: dr. Szabó Tímea, címzetes főjegyző  
Határidő: azonnal

**Lakossági résztvevő:** a HÉSZ-ben látszott, hogy sok minden nem egyértelmű benne, akkor a testület elfogadja?

**dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző:** azt megfogalmazta a testület, hogy kéri a tervezőt, hogy a hatóságoknak való megküldés előtt a tervezetet a testület részére küldje meg.

**Lakossági résztvevő:** erről határoz a testület, összeül, hogy mehet, vagy nem mehet.

**Lakossági résztvevő:** ha összeülnek és az nem egy testületi ülés, akkor nem tudnak dönteni, testületi ülésen határozat formájában tudnak dönteni.

**Szász Attila alpolgármester:** a döntést határozat formájában a Jegyzőségen is meg tudják hozni rendkívüli ülésen.

**Lakossági résztvevő:** az adók miatt úgyis összeülnek, akkor nem lehet hozzácsapni?

**Szász Attila alpolgármester:** addigra még az nem lesz kész, a 3.,6.,7. pontot ott megbeszélük és a helyi adót.

**Lakossági résztvevő:** tehát lesz egy ülés, amelyen elfogadják.

**Szász Attila alpolgármester:** megköszöni a részvételt és az ülést 11:15 órakor bezárja.

K.m.f.

Kulin Miklós György  
polgármester

dr. Szabó Tímea  
címetes főjegyző

A jegyzőkönyv tartalmáért felelős jelen lévő:

Szász Attila  
alpolgármester